Imprimir

27A un año de hostilidades en esta segunda fase de la guerra ninguna de las dos partes ha logrado sus objetivos. Segunda fase puesto que es importante entender que la guerra comenzó con los ataques contra las repúblicas del Dombas, los cuales se iniciaron con su no reconocimiento del nuevo gobierno en Ucrania conformado por la CIA y el incumplimiento de Minsk por Zelensky, a pesar de que se había ganado las elecciones sobre una plataforma de paz con Rusia; o sea no lleva uno sino siete años, los seis primeros de toda clase de crimines contra la población rusa en esas republicas por parte de Kiev y sus brigadas Nazi.
Así, en cuanto a objetivos de las partes, ni la economía ni el ejército ruso han colapsado (Biden: the ruble will become rubish and there will be regime change) pasos claves hacia la destrucción de Rusia que persigue Washington (de manera de regresar a la feria de recursos naturales rusos por oligarcas aliados con financistas americanos que Yeltsin permitió, de la que Putin sacó a Rusia). USA ha logrado destruir la relación de Europa con Rusia eliminando a la primera como actor geopolítico y debilitando su economía (destruyendo la alemana). Pero no ha logrado eliminar a Rusia como tal polo, de manera que su estrategia de lograr esto para seguir con China y lograr la hegemonía unipolar que logro en el 91, pero viene perdiendo con el ascenso de esta y de Rusia (que esta ha logrado gracias a Putin), no ha avanzado.

Por otra parte, el argumento de que Ucrania está luchando por la democracia occidental es falso: ni Ucrania es una democracia ni Rusia tiene ningún interés en destruir las democracias europeas siguiendo con otros países. Lo que si es cierto es que Rusia está luchando es para frenar los abusos del imperialismo americano, al que Europa se ha sometido; el cual no admite competencia según la estrategia hegemónica de los neocons que nos dieron Iraq y Siria y ahora nos dan Ucrania. Rusia no puede permitirse perder esta guerra porque la expansión de la OTAN es una *existential threat* como aquella por la cual Kennedy amenazó con guerra nuclear y por la que USA se anexaría otro pedazo de México si éste entrara en una alianza militar con China. Y su prolongación por el envío de armamento a su peón Ucrania lo único que logrará es más carnicería para ésta, y nos acercará más a una conflagración nuclear.

Como ha sido repetidamente reconocido por expertos occidentales, incluyendo militares americanos, Ucrania no puede derrotar a Rusia. ¿Por qué entonces la siguen alentando a y armando para recupera incluso Crimea? Porque el problema no es Ucrania; el problema es la estrategia americana desde el derrumbe soviético para sitiar y destruir a Rusia; y que Putin se les atravesó después de que Yeltsin les entregara sus recursos naturales a cambio de su elección. Esta aventura hegemónica por la unipolaridad, de Rusia no resistir, continuara con China, porque los necons en la Casa Blanca desde Bush aún viven en el *American Century* (como los británicos son los más agresivos porque no logran salir del *Britain's Imperial century* que termino con la 1GM) y no pueden admitir competencia.

En cuanto a la situación militar, el que Rusia no haya logrado tomarse Backhmut muestra además del inmenso apoyo de la OTAN, incluyendo mercenarios (incluidos terroristas islámicos), la bravura de los soldados ucranianos también entrenados por Occidente durante ocho años. Zelensky estuvo enviando tropas de desgaste (después de sacar las de elite para conservarlas) pero está reenviando tropas de elite a una situación desesperadamente perdida como Bakhmut prohibiéndoles rendirse; con lo que le hace juego a la estrategia rusa de eliminar tropas ucranianas en esa batalla. Están rodeados y bombardeados permanentemente, pero ni USA lo convence porque a él le interesa es publicidad y no avances estratégicos. Y antes de que las armas occidentales sean operacionales, y Zelensky lance su tan anunciada contraofensiva, Rusia seguirá avanzando para completar la ocupación de los oblast anexados. Donde parará pues contra la propaganda occidental Putin nunca tuvo la menor intención de ocupar toda Ucrania. Lanzó una ofensiva débil (con el 10% su ejército como de las tropas que necesitaría para intentarlo); no porque esperara ser bien recibido, pues no es tan imbécil para esperarlo en Ucrania occidental de tradición austriaca y polaca que siempre ha sido antirusa (contrario la zona rusa del este), sino por dos razones: esperaba forzar así unas negociaciones creyendo ingenuamente que occidente negociaría de buena fe y le permitiría a Zelensky hacerlo; y torpemente no se tomó en serio el grado de fortalecimiento que una unión de facto de Ucrania a OTAN trajo consigo; entender lo cual le tomo la exitosa contraofensiva ucraniana en el Sur y en el Norte del Este; lo cual lo obligó a cambiar el carácter y la estrategia de la ofensiva rusa con una expansión de los recursos dedicados a ella.

Ya USA y OTAN están presionando a Zelensky a entrar en negociaciones, lo cual se intensificará cuando su contraofensiva de primavera fracase, lo cual es bien probable porque Rusia continua su avance incluyendo ya la próxima caída del Bakhmut donde Zelensky ha sacrificado decenas de miles de sus tropas por evitarla. Para la primera semana de marzo estará totalmente rodeada y, por imponer su voluntad (también en parte por la presión de occidente por resultados) va a repetir Mariupol, donde miles de tropas quedaron atrapados y cayeron prisioneros. O peor aún dado que Rusia está completando el control de los accesos va a intentar sacarlos cuando hacerlo será una carnicería bajo el fuego ruso. Grave logísticamente, pues le abre la puerta de Kramatorsk y Slovyansk a los rusos; pero más propagandísticamente para un *PR president* como Zelensky. Así, la ambigüedad de occidente de armar para prolongar a la vez que intentar hacerle entender que no va a derrotar a Rusia, refleja la confusión y la deshonestidad de hablar de salvar a Ucrania cuando están es contribuyendo a su destrucción (Zacharia posa de genio en USA preguntándose lo obvio, que han denunciado los americanos atacados por ser fichas rusas[1]¿no estamos destruyendo a Ucrania tratando de salvarla?). Ambigüedad y deshonestidad manifiesta también en armar a Ucrania para atacar territorio ruso empezando con Crimea, pero advirtiendo que intentar recuperarla sería muy costoso. Efectivamente, haberse los europeos burlado de Minsk[2]; haber ni siquiera escuchado OTAN el plan de paz de Putin en Dic/21; y haber presionado USAUK a retirarse de Estambul cuando habían logrado un acuerdo con los rusos, muestra que su problema nunca ha sido Ucrania sino su proyecto de largo plazo de destruir a Rusia (colapso de la economía, cambio de régimen por un lacayo con Yeltsin que les permita nuevamente apropiarse de sus recursos naturales). Así como el show de armarlos con un armamento que saben va a ser *too little too late*, un show de heroísmo solidario como el que fabricaron en la visita de Biden cuando pusieron sirenas de bombardeo cuando ya habían acordado con los rusos que no habría ataques sobre Kiev durante la visita.

Es el mundo de fábula en la cual USA nos tiene viviendo, fabricado a base de falsedad e hipocresía sobre una supuesta defensa de la democracia. Desde las elecciones italianas del 48 y los golpes de Irán (con MI6 por el petróleo) y Guatemala del 54, pasando por el asesinato de Lumumba (con los esclavistas belgas),;- el desconocimiento de las elecciones y la fabricación del incidente del golfo de Tonkín en Vietnam y las armas destrucción masiva en

Iraq; y ahora, que fue Rusia el agresor y quien voló su propio gaseoducto en esta guerra; USA ha organizado golpes y comprado elecciones y asesinado lideres por el mundo entero docenas de veces (de los 250 años de vida republicana USA no ha estado en una guerra de agresión en 15); tiene 800 bases militares por todo el mundo; pero la imperialista es Rusia porque la URSS lo fue. Incluso la famosa intervención rusa a favor de Trump contra Clinton fue un montaje (McCarthysm del grupo Hamilton 68 denunciado por Matt Taibbi en *Russogate was a hoax*) [3]. Todo en política internacional es *PR y fake news* como el ultimo tinglado sobre el derribamiento del dirigible chino cuando China tiene 300 satélites, 100 de ellos militares, permanentemente dirigidos a vigilar y entresacar información estratégica en USA.

El muy respetado internacionalmente periodista S Hersh documentó detalladamente el proceso y procedimiento del ataque terrorista contra NSI, el cual en un mundo real, y no en la *universal USland*, hubiera sido considerado una agresión a nivel de guerra contra Rusia y Alemania. Como lo hizo con la masacre de My Lai, prision Abu Ghrail en Iraq, NSA vigilancia electrónica sobre ciudadanos y extranjeros (Merkel), etc. Respuesta de USA: ¡falso fueron los rusos los que destruyeron billones de dólares de inversión y su relación económica con Alemania! ¿Y el tal unprovoked attack? La guerra fue iniciada por la CIA y la tenebrosa V Nuland (la misma que anunció y celebró, como Blinken, la voladura) cuando organizaron con el embajador Pyatt golpe y gobierno (a quien nombrar y a quién asesinar) en Ucrania; y el consiguiente inclemente ataque tanto con brigadas nazis como con bombardeo permanente a las repúblicas del Dombas, además de la persecución de lo ruso que violaba Minsk. Si Putin no responde parando esa agresión hubieran entrado los más de 100.000 tropas a punto de invadir desatando hechos como el incendio de más de 200 sindicalistas refugiados en su sede en Odessa por esas brigadas. Pero en la fábula americana nada de esto, ni este horror ni los 14.000 muertos bombardeados en el Dombas, sucede. Como tampoco que Rusia pueda tener legitimas preocupaciones por su seguridad si USA instala sus misiles a 5 min de Moscú, como Kennedy respondió con *su Unprovoked attack en Cuba[4]*; después de que incumplieron repetidamente la promesa de no expandir OTAN al este, la cual Rusia tuvo que enfrentar cuando se trataba ya de tener su base naval en Sebastopol totalmente rodeada por OTAN en el mar Negro[5].

Toda esta agresión operacionaliza los memorándums de la *Rand Corporation*, el prestigioso think tank financiado por el *military industrial complex* (Eisenhower), beneficiario de la guerra permanente (prolongación de Afganistán y la actual), develan la visión estrategia de la agresión de USA a Rusia, en su esfuerzo por conservar la unipolaridad hegemónica. 1) hostilizarla para forzarla a sobre extenderse; 2) desmembrarla de Ucrania; 3) destruir la economía alemana afectando la europea rompiendo el nexo energético con Rusia; 4) desgastar lo más posible a Rusia en Ucrania prolongando la guerra, pero sin distraer de la preparación para aquella con China. Una vez dejen a su proxy actual, como dejaron sus aventuras en Iraq, Siria, Libia a esos países, destrozados, los necons americanos pasaran a su siguiente proxy Taiwán. Pero, ¿mostrarán los chinos la paciente prudencia que venía mostrando Putin hasta que OTAN entrara en forma tan abiertamente agresiva en la guerra?

Entre la conferencia de Múnich[6] del 22 a la del 23 se pasó de un triunfalismo sobre la destrucción de Rusia (Zelensky insistía en tener armas nucleares) a una confusión por el hecho de que ni la economía ni el ejército ruso se han derrumbado, ni ha habido el cambio de régimen buscado (regresar a la corruptela de oligarcas en nombre de financistas americanos). Macron y Scholz llaman a la sensatez (el primero insistiendo que este último objetivo es absurdo) pero USAUK prosiguen en su estrategia para lograrlo. Y los ingleses compiten en agresividad con los polacos (peor que un imperio que se niega aceptar la competencia de otros polos de poder es el que no acepta que desapareció como tal) confirmando el envío de armas que Putin ha señalado como agresivo escalamiento conducente a un enfrentamiento más abierto y directo. ¿Podrá Europa entrar en razón antes de que Ucrania sea destruida? La única esperanza parece ser Macron, el único en no rechazar de entrada el plan chino de paz, pues el gobierno alemán es el peor lacayo con personajes como Scholz, quien parado junto a Biden escucha como niño regañado que éste va a destruir la economía alemana, y su importantísima relación con Rusia; y la tenebrosa neocon alemana, la torpe ministra de relaciones, Baerbock.

Con personajes como ella y sus colegas neocons en el poder en Washington las esperanzas de una negociación son muy débiles, además por la incompatibilidad de las posiciones sobre los territorios ocupados; y la mencionada ambigüedad de occidente que empieza a reconocer

que no puede sostener el envío de armamento y a admitir la imposibilidad de que Ucrania derrote a Rusia, a la vez que promete de sostenerla mientras sea necesario. ¿Necesario para que fin? ¿Hasta que quede destruida como quedan siempre los países agredidos en sus aventuras?

_____

[1] Académicos (Maershmeir, Sachs y Chomsky) y exmilitares (Ritter McGregor y Black).

[2] Como lo admitió Merkel, este no fue sino un mecanismo para generar el tiempo para armar y entrenar un poderoso ejército capaz de enfrentar a los rusos.

[3] Y aquí llamaban histéricamente a investigarla en las elecciones colombianas.

[4] En realidad, Khrusvhev instaló misiles en Cuba como respuesta a los americanos en Turquía y la amenaza de invasión después de la fracasada de la bahía de Cochinos.

[5] En Bucarest 2008 Putin le advirtió a Bush: si uds se intentan extenderse a Ucrania nosotros recuperamos Crimea (rusa desde 1770 cuando el almirante Potemkin de Katerina la grande fundó Sebastopol como incluso fundó Odessa).

[6] Donde en 2007 Putin enfática y razonadamente denunció el agresivo hegemonismo unipolar americano expandiendo OTAN.

Ricardo Chica

Foto tomada de: Diario AS