

Imprimir

La agresión rusa a Ucrania ha sido presentada como resultado de un brote psicótico de un monstruo comparable con Hitler, incluso Biden tiene el atrevimiento de hablar de la necesidad de un cambio de régimen en Moscú para salir del carnicero criminal de guerra. Se adelanta una crítica de esta falacia en cuatro partes: 1. La verdad sobre el contexto y las causas; 2. La hipnosis mediática; 3. El hegemonismo y unilateralismo de la pretensión unipolar de USA como causante de la crisis; 4. Posibles salidas

Un comentario preliminar de carácter conceptual metodológico: lo primero para comprender el problema y cual pudiera ser la salida, es adoptar la perspectiva estructural realista[1] en el análisis de las relaciones internacionales, según la cual las potencias compiten por supremacía para asegurar su supervivencia. La perspectiva de que Putin está violando los derechos de los ucranianos, por cierta que sea, no avanza en el entendimiento de la situación. Solo considerando el problema desde el punto de vista de la relación entre estados y conflicto entre potencias y el balance entre ellas, se puede avanzar; así el problema se reduce a su aterradora simplicidad: USA insiste en extender a OTAN en Ucrania y Rusia no se lo va a permitir; no puede permitírsele como la *existential threat* que significa. No se trata de que Putin no esté violando la legalidad internacional y la invasión no sea una tragedia, pero vistas así las cosas el problema no se entiende, y no se puede concebir una solución.

1. La verdad sobre el contexto y las causas

Este título se justifica por la enorme mentira y la ignorancia analfabeta que han creado y existe sobre estos contexto y causas. Aunque si ha sido una agresión de dimensiones injustificadas, la reacción de Putin fue la respuesta racional a la agresión de USA/OTAN cuando estos no le dejaron alternativa frente a una violación de la seguridad nacional rusa que de ninguna manera podía permitir; por menos Kennedy arriesgo una guerra nuclear. Además, con el agravante de que USA no admitía siquiera introducir este tema en las conversaciones. Los chinos advirtieron repetidamente lo imprudente que era llevar a Putin a un punto de quiebre, acorralado sin salida diferente a crear una situación de hecho que no logró por vía diplomática para que OTAN no instale misiles en Ucrania. El nivel de destrucción ha sido horroroso, pero no hubo otra forma de que Zelensky entrara en razón y se sentara a

negociar. USA ni admite considerar eso y procede a pesar de advertencias y protestas rusas como si Ucrania fuera un asunto de seguridad nacional incontestable para ellos como si lo es para Rusia. Claro, después de tragarse expansiones anteriores y el ingreso de facto de Ucrania, incluso provocaciones como el destroyer británico y el avión americano, y de que no había forma de que USA siquiera escuchara, Putin abandonó las negociaciones estériles y creó una alteración del status quo.

En los medios occidentales abundan los análisis psiquiátricos de Putin, una hábil distracción mientras se excluye toda consideración del tema, el conflicto geopolítico que inexorablemente condujo a este horror, esencialmente por la arrogancia americana que uso a los ucranianos en la búsqueda de su objetivo de hegemonía unipolar. Putin podrá ser un gangster pero viene obrando en forma perfectamente racional; es de lejos más racional e informado que GWBuh y DTrump[2] y esa estrategia mediática lo único que logra es dificultar una solución al distorsionar el problema, como lo hacen las estupideces de Biden reduciendo un complejo problema a la tontería de Bush de que Putin es malo.

Conviene introducir unas consideraciones históricas tanto de largo como de corto plazo para comprender el contexto del conflicto actual. La unión/separación de Ucrania-Rusia es un proceso extremadamente complejo que se inicia con la dinastía Rurik con capital en Kiev por cuatro siglos a partir del siglo IX. En realidad, Kiev era ya una capital europea importante cuando Moscú era una pequeña ciudad de una provincia del imperio. Pero ese imperio surgió como resultado de que las tribus que se disputaban el poder pidieron a los nobles rus descendientes de vikingos que vinieran a gobernarlos y Rusia logro recuperar de los polacos Kiev en 1667. De estos periodos de unión por siglos a la separación actual se han alternado unión/separación a lo largo de estos, con ocupaciones de Polonia, Lituania y Austria, y cooperación con la ocupación nazi, hasta que la separación fue el resultado de decisiones de Lenin y de Gorbachov. La nacionalidad ucraniana y su estado son realidades históricas innegables, como lo son sus muy especiales nexos culturales, político, religiosos con Rusia, particularmente del sur este en donde estalló una guerra civil[3] cuando la CIA agenció un golpe de estado pro occidental (desde luego con apoyo popular), la cual fue utilizada claro por los rusos[4].

Las de corto plazo incluyen como, desde 1991 y, particularmente desde la declaración de Bucarest en 2008, Rusia ha advertido que Ucrania es de otro orden que los países a los cuales la OTAN se ha extendido (Hungría, Checoslovaquia, Polonia en 1999[5] y Rumania, Bulgaria y Bálticos en 2004); y que de ninguna manera acepta esta extensión (de hecho, adelantó una guerra contra Georgia inmediatamente), lo que ha venido protestado desde 91 (cuando Baker se comprometió a no adelantarlas). La aplicación de la doctrina Monroe significó que USA no aceptó ni misiles ni una base naval en Cuba, punto; así hayan tenido que retirar sus misiles de Turquía a cambio. Pero desde la crisis de 2014 con el golpe de estado, occidente ha creado una historia paralela del imperialismo de la gran Rusia en vez de aceptar la obvia solución de una Ucrania neutral buffer[6]. Más aun, después de que Obama se negara a armar a Ucrania, Trump inició un proceso de incorporación de facto de Ucrania a la OTAN, con la cooperación de UK, Turquía (drones) en una nueva *coalition of the willing* que ha armado y entrenado a Ucrania con armamento de última generación, como a cualquier miembro. Y apeló a fabricar la fábula de Putin el terrible calificando una estrategia perfectamente racional (como los muestra un análisis del juego estratégico[7]) como los delirios de un loco sanguinario. Y efectivamente, el grado en que Ucrania ha sido incorporada de facto a OTAN se manifiesta en la forma como ha logrado detener el avance ruso en varias frentes.

Contra el analfabetismo sobre Ucrania del *hysterical media circus* debe recordarse que Gorbachov hizo la enorme concesión de Alemania a cambio del compromiso de Baker de que la OTAN no se extendería al Este (*not even an inch*), compromiso que Bush senior respetó. Pero vino Clinton con su doctrina de que occidente debía llevar armas hasta la frontera con Rusia; lo que fue anunciado en Bucarest 2008 contra el veto de Alemania y Francia y todas las protestas de Rusia que se había tragado el incumplimiento sobre dos bloques de países ya incorporados. Vino el genio de GWBush y de acuerdo a su doctrina de unilateralismo y ataques preventivos invitó a Ucrania a unirse a OTAN; con lo que inició la destrucción de la idea de Europa y de su entendimiento con Rusia como lo habían concebido Gorbachov y los alemanes (W Brand Ostpolitik). Le siguió el otro genio de DTrump que inició la incorporación de facto de Ucrania militarizando y armándola, cosa que Obama se había negado a hacer. La crisis del 2014 desatada por el golpe de estado condujo al acuerdo de Minsk, que Ucrania se

negó a implementar; y a la fábula del expansionismo ruso, el histérico argumento que ha extendido la propaganda americana[8]. La doctrina Monroe niega la posibilidad de misiles rusos en Cuba, pero el hegemonismo americano los impone en Ucrania y tristemente Europa, que había recibido otro golpe mortal con la destrucción del tratado con Irán, se ha plegado; proceso que culminó con Alemania armando a Ucrania, algo que hubiera aterrorizado a W Brandt. Europa destruyó también su viabilidad como interlocutor de los rusos al punto que quienes están mediando ahora son los turcos, además de que su unirse a esta nueva *coalition of the willing* les va a costar horrores en gasto militar, costos de energía, etc cuando la crisis de la pandemia había frenado su lentísima recuperación de la crisis del 2009.

2. La hipnosis mediática

Es espeluznante como la propaganda americana ha creado una realidad paralela al contexto geopolítico del problema, concentrada en los problemas de personalidad de Putin (que se enloqueció por el aislamiento de la pandemia) o del imperialismo ruso (como si Rusia tuviera los medios de aspirar a uno)[9]. El poder de USA/UK y de sus medios ha extendido la fábula de Putin el terrible por el mundo entero en una unanimidad sin antecedentes en la historia de la humanidad [10]; es aterrador ver cómo incluso Alemania y Francia, se ha unido a esta segunda *coalition of the willing* cediendo a la hipnosis del poder y los medios anglosajones[11]. La justificada y masiva universal reacción a la invasión plantea la pregunta de ¿por qué las de lejos peores agresiones de USA a Vietnam e Irak[12] no despertaron ni remotamente una reacción similar? ¿Una evolución transformativa en la conciencia moral de la humanidad? O más bien otros factores: ¿El resultado de la fluidez de la información y de la propaganda a través de social media?, ¿la *globamericanización* con su cuento de que todos seremos felices cuando nos parezcamos a los americanos? ¿la reproducción en el hegemonismo mediático del hegemonismo político/económico/militar de USA, extendiendo la propaganda americana universalmente como la verdad? Racismo y Eurocentrismo: ¿porque matar vietnamita e iraquíes y destruir sus países haciendo de partes de ellos paisajes lunares no reviste la gravedad de agredir ucranianos? Pero la histeria irracional y distorsionadora creada por los medios de USA UK se extiende entre el coro universal de áulicos: que Rusia va a usar armas químicas y biológicas; que los rusos ya tiene planeados los campos de

concentración para internar a los ucranianos[13], que los rusos se van a apropiar de ucrania; que el siguiente ataque va a ser en Polonia y el siguiente en Lituania. Una irracionalidad que proyectan en Putin con un éxito mediático espectacular.

El profesor JJ Maershmeier cientista político realista de UChicago[14] ha sido la principal voz crítica[15], así como el gran Chomsky y J Sachs, quien lo resumió bien: Ucrania no tiene derecho a entrar a OTAN por la misma razón que Cuba no tiene derecho a tener misiles. Todas las potencias, empezando por USA con su elástica universalización de su seguridad nacional [16], la priorizan sobre la legalidad internacional. Contra la realidad paralela que ha construido la propaganda americana[17] la tragedia de Ucrania es el resultado del hegemonismo unipolar americano que uso a los ucranianos llevándolos a una confrontación sin sentido con Putin quien no tuvo alternativa, ante la negativa de Biden y de Zelensky de darle opciones que tomaran en consideración la seguridad rusa. No es Putin, cualquier líder ruso no hubiera tenido más remedio que responder a la agresión americana en la misma forma. Ciertamente, en Ucrania los rusos han cometido crímenes de guerra, pero como se lo advirtieron los chinos repetidamente acorralar así a Putin llevándolo a un punto de quiebre fue estúpido e imprudente. La continuada agresión de Clinton a Biden pasando por los genios de GWBush y Trump muestra que contra toda esa propaganda esta fue la guerra de estos y no de Putin quien simplemente respondió en la única forma que un líder ruso le quedaba; como de hecho respondió Kennedy arriesgando una guerra nuclear. Los americanos siguen implementando la doctrina Bush de la cruzada para crear aliados (llamada por la democracia), el unilateralismo y derecho a ataque preventivos, y la división infantil entre ellos baddies y nosotros goodies: el riesgo que ellos representan para la seguridad mundial se ha visto agravado repetidamente por presidentes imbéciles (GWBush y DTrump), a los cuales parece unirse ahora Biden hablando de cambio de régimen en Rusia[18]; atrevimiento adicional al de darle instrucciones a Xi de como China debe reaccionar a la situación.

Un elemento importante en la fábula propagandística es que Putin fracasó. Es cierto que no lograron avanzar en algunos frentes con la rapidez y facilidad que esperaban y que fueron frenados en ellos gracias al armamento de OTAN. Pero para hablar de fracaso hay que definir objetivos y es fácil fabricar objetivos inalcanzables para poder hacerlo: si Putin hubiera

intentado, cayendo en un delirio, apoderarse de Ucrania podría hablarse de fracaso, pero a pesar de toda la propaganda americana él no es tan irracional como para creer que un país más grande que Francia lleno de focos de resistencia puede dominarse. Claro si la llevara hasta las últimas como USA UK en Irak podría dominar al menos el este, pero Putin se ha abstenido de hacerlo y de eso no se trata para él. Si, por otra parte, sus objetivos son específicamente el no ingreso a OTAN y la independencia de las repúblicas del Dombas está próximo a obtenerlos; que Ucrania acepte Crimea o no es irrelevante. Entonces no ha sido loco descabellado sino una estrategia perfectamente racional, la única salida que le dejó USA, para obtener unos objetivos igualmente racionales.

3. El hegemonismo y unilateralismo de la pretensión unipolar de USA como causante de la crisis.

La tragedia de las víctimas de la guerra es horrorosa, pero hay que adicionar dos víctimas más que históricamente son angustiantes. La primera es la verdad: ya la mentira había logrado prevalecer muchas veces en la historia, pero no al nivel de unanimidad universal que ahora impone USA. La segunda es Europa como idea y como poder en el escenario mundial, ahora totalmente al servicio de la voluntad anglosajona (como lo requería Rumsfeld para no ser tildado de vieja Europa). USA ha avanzado su hegemonismo unipolar exitosamente desapareciendo a Europa como un posible cuarto polo, un proceso en el que los anglosajones han logrado borrar a Europa del mapa, lo que buscaban evitar grandes líderes como De Gaulle y WBrandt. Ya sobre Palestina y sobre el tratado con Irán Europa había perdido todo role independiente. Pero los alemanes se habían negado a unirse a la anterior *coalition of the willing*, y ahora, después de inicialmente proceder racionalmente, se unieron a la histeria de esta segunda *coalition* enterrando definitivamente la Ostpolitik de WBrandt y su role como interlocutores históricos de Rusia. Inquieta la falta statemanship de Scholtz, supuestamente heredero de la gran tradición socialdemócrata, también en desaparición; y de Macron, siendo que sus países habían liderado la idea de Europa frente a la presión de USA y UK. Y qué importancia histórico política tiene Europa para el mundo entero: la supervivencia de la socialdemocracia como alternativa al neoliberalismo, que se la viene devorando, y al populismo cuya vigencia será sostenida por la concentración/exclusión y marginamiento que

genera la globalización. Que el mercado no sea visto como amo sino como sirviente (como dicen los laboristas), que sea controlado democráticamente, que la regulación favorezca la inclusión, se ha conseguido en Europa (especialmente en las socialdemocracias de la Europa luterana del norte); y parte de esa vigencia es que Europa no sucumba al neoliberalismo anglosajón.

El destino manifiesto del que hablaron en vísperas de apoderarse de Texas ha llevado a USA de su patio trasero según la doctrina Monroe a imponer su voluntad por el mundo entero hasta este último logro de plegar a los europeos a seguir esta. Su destino imperialista fue trazado desde los *founding fathers*: Jefferson hablaba de expulsar esas razas inferiores de indios y mejicanos de sus tierras hasta sacarlos del continente[19] y Adams de que no solo deberían llegar a California sino hacer del Pacífico un mar interior[20]. Irak, Irán (al cual han agredido por décadas incluyendo asesinatos terroristas de sus líderes) y ahora Ucrania, se agregan a la larguísima lista de intervenciones que muestran lo peligrosa que es para la humanidad la hegemonía unipolar de USA. Ya los rusos les respondieron, pero los americanos lograron fabricar la respuesta racional de Putin como que él y no Clinton/GWBush/Trump/Biden fue el agresor y que el problema es que es psicópata, lo cual es replicado en coro en forma automática y acrítica (sin considerar el contexto geopolítico) por el mundo entero.

Ahora, en aterradora falta de statemanship, Biden llama criminal de guerra y carnicero a Putin y decreta que no puede permanecer en el poder; como los exministros ingleses lo ponen al nivel de los criminales nazis proponiendo un juicio de Nuremberg para procesarlo, lo cual hace muy difícil una solución diplomática. Que torpeza la de Biden, sigue a Trump en sus habilidades diplomáticas; pero más grave, ¿cómo se atreven los líderes anglosajones a juzgar y proponer juicios después de Vietnam e Iraq? Su cinismo no tiene límite: Kissinger, Nixon, McNamara y Johnson mataron 4' de vietnamitas y camboyanos; y Bush Blair, junto con Cheney y Rumsfeld mataron más de 1' de iraquíes, ¡sin razón o justificación ninguna!, solo para asegurar el petróleo y poder pasar seguir con su obsesiva confrontación con Irán. No que la gravedad de la agresión de Putin a los ucranianos tenga justificación, pero están mucho más cerca de los crimines de los nazis los crímenes de Vietnam e Iraq que la campaña

de Putin, el primero por su magnitud, no solo esos 4' de muertos sino la total devastación de su país (comentaba el ministro de agricultura de Vietnam de lo difícil de cultivar en paisajes lunares); basta con recordar que en la sola campaña de Cambodia soltaron más bombas que todas las que se soltaron en toda la 2ª guerra junta. Igual Iraq, mientras en Vietnam usaron el agente Orange en Irak usaron armas nucleares tácticas, causando un nivel de destrucción similar y millones de muertos heridos y desplazados, la completa destrucción de su país para los iraquíes, ¿Y por qué? Porque Bush tenía entre ojos a SHussein y después de que el papá asegurara los yacimientos de Kuwait él quería asegurar los de Irak: no hubo rastros de armas de destrucción masiva ni nexo alguno con Alcaida, ambas cosas eran absurdas. ¿Si americanos y británicos pueden asesinar 1' porque si, cómo se atreven a sugerir juicio para Putin a quien como a todo gobernante de una potencia le toco priorizar su seguridad nacional sobre la legalidad internacional, y a hablar de agenciar un golpe de estado en Rusia?

Esta fue, contra toda la propaganda falseadora de la realidad de occidente, una guerra impuesta a Putin por el hegemonismo y unilateralismo de los americanos quienes usaron a los ucranianos; ¿y con qué resultados? Para ellos la destrucción de su país, para los americanos ninguna ganancia en términos de ese hegemonismo unilateralismo que condujo a esa situación; no fue Putin, fue el proyecto americano de dominar al mundo inscrito en su mentalidad desde los *founding fathers*, concretado en este caso de Clinton a Biden como el intento por imponerse sobre los rusos. ¿Cuántas guerras más serán necesarias hasta que USA entienda que vivimos en un mundo multipolar en el que no pueden actuar hegemónica y unilateralmente como lo vienen haciendo por creer que siguen liderando un mundo unipolar?

4. Posibles salidas

Las negociaciones en Estambul permiten algún optimismo en que pueda lograrse un pronto cese al fuego y se avance en conversaciones, éstas en realidad con pocas perspectivas de una solución rápida porque hay un par de puntos sobre los que no hay convergencias en absoluto. La condición de Zelensky de someter a referéndum el status de buffer neutral puede crear una situación como la de Corea, la incapacidad de concluir con un tratado de paz sólido y estable. Desde luego hay más puntos controversiales, pej ni Rusia ni Ucrania van a

ceder sobre Crimea y las repúblicas del Dombas (más costoso para Ucrania que el tratado de Minsk que se negaron a implementar) que los rusos consideran un objetivo de la importancia que el de no ingreso a OTAN[21].

Quedan otros problemas como el desarme de Ucrania y las garantías de seguridad que ésta con razón exige para ello. Sobre todo esto, incluso sobre el problema que precipitó la crisis, OTAN, puede llegarse a un acuerdo. Aparentemente los ucranianos, en una prueba del grado en que Ucrania la habían hecho un miembro de facto de OTAN, han logrado mejorar su capacidad negociadora deteniendo el avance ruso en algunos frentes; y Putin ha declarado una segunda fase en la cual se van a concentrar en la parte que estratégicamente les interesa: establecer un corredor entre el Dombas y Crimea, por lo cual se han concentrado en Mariupol. A ésta la han sometido a sitio y se está convirtiendo en un teatro de la degradación de la guerra cuando los rusos han ofrecido que una vez se rindan garantizaran corredores humanitarios; pero el gobierno de Zelensky sacrifica más población al delirio de que en situaciones como Mariupol pueden resistir a punta de (comiendo) patriotismo.

¿Facilitarán las sanciones una salida? No, por varias razones: Rusia se ha ajustado a las de 2014 y se ha preparado; el golpe de Swift y del BCR es brutal, pero Rusia tiene reservas dispersas y está sustituyendo importaciones; e Irán y Cuba demuestran que las sanciones no tienen el efecto de cambio de régimen que pretenden. Y ellas no son *free lunch* para occidente por la escasez y precios ya alarmantes de la energía y los alimentos, por la disrupción de redes financieras y comerciales (materias primas, trigo) en el contexto de la disrupción por la pandemia; más aún arriesgan que Rusia se una al sistema de pagos chino CIPS fortaleciéndolo con lo que Swift tendría una fuerte competencia. Además, sostenerlas es muy difícil: ya los indios hicieron compras monumentales de petróleo a descuento; ya vendrán los egipcios comprando trigo, etc. Les va a quedar difícil imponer sus objetivos por el mundo entero como pueden hacerlo en Europa cuando la seguridad y estabilidad de las naciones está de por medio. Afirmar que en Rusia va a haber un alzamiento porque McDonald's se retiró es lo ignorante que los americanos pueden ser sobre las situaciones en las cuales irrumpen e interviene si comprensión alguna, inhibida ésta por su hegemonismo y excepcionalísimo. El nacionalismo de esos pueblos nos resulta ajeno porque no entendemos

su casi tribal patriotismo; lo que la madre Rusia significa para los rusos se aprecia en los 27' de muertos y la lucha titánica para derrotar al fascismo. Que el 5 por millón de los rusos este protestando o salga del país es irrelevante, a pesar de lo que pretenda occidente que delira con un cambio de régimen[22]

Estratégicamente para Putin ocupar Ucrania nunca ha sido un objetivo; como otro ruso traumatizado por Afganistán sabe que controlar un país grande con una población hostil es imposible. Un acuerdo es plausible, el cual condicionaran los rusos a la independencia de las repúblicas del Dombas, la secesión de Crimea, un desarme de Ucrania, y lo más importante, lo que condujo a la guerra, el no ingreso a OTAN[23]. Zelensky ha abierto la puerta para ésta aceptando la neutralidad: aunque costosamente tarde entra en razón; pero introduce una condición que sabe que excluye esa posibilidad, un referéndum que sabe va a enterrarla por el odio a los rusos. La incompreensión del problema por parte de éste es desalentadora: hasta ahora entiende o acepta que el tema es la entrada en OTAN y considera negociar esta entrada, a lo cual se negó por todos estos meses; se negó a implementar el acuerdo de Minsk que era el *blueprint* para gestionar una salida diplomática; reclamó a los europeos por no enviar tropas de la OTAN a luchar y crear una zona de no vuelo, o se desatar la 3 guerra; arma a los civiles (con lo que incrementa explosivamente las víctimas civiles) y llama a hackear las redes rusas; llama a una resistencia hasta las últimas no permitiendo a Mariupol rendirse cuando esa resistencia es más sufrimiento, en una ciudad sitiada sin esperanza de obtener resultado favorable alguno[24]. Desde luego hay frentes en que esa resistencia hace todo el sentido, armados como miembros de NATO como lo están con armamento antitanques de ultima generación, pero Putin anuncio que va a concentrarse en el Sur Este y detener el avance en otros frentes; le basta con conectar Crimea al Dombas para lo cual solo le resta que Mariupol caiga. ¿Qué les quedó a los ucranianos de haber sido desorientados por los americanos para intentar imponerse a Rusia en negación de que ya no estamos en un mundo unipolar y que hay potencias a las que no pueden humillar a voluntad como lo hacen con otros países?



PAÍSES BOMBARDEADOS POR EEUU.

Korea y China 1953	Libano 1983-84	Afganistán 1998
Guatemala 1954	Libia 1986	Yugoslavia 1999
Indonesia 1958	El Salvador 1980	Yemen 2002
Cuba 1959-61	Nicaragua 1980	Irak 1991-2015
Guatemala 1960	Irán 1987	Afganistán 2001-2015
Congo 1964	Panamá 1989	Pakistán 2007-2015
Laos 1964-73	Irak 1991	Somalia 2008-2015
Vietnam 1961-73	Kuwait 1991	Yemen 2009-2011
Cambodia 1969-70	Somalia 1993	Libia 2011-2015
Guatemala 1967-69	Bosnia 1994-95	Siria 2014-2015
Granada 1983	Sudán 1998	

[1] Ver los artículos y conferencias del profesor J Maersheimer de U Chicago, contraponiendo esta perspectiva en relaciones internacionales (no a nivel doméstico nacional) con la liberal ejemplificada por Fukuyama e implementada en la doctrina Bush. En ausencia de un gobierno mundial una legalidad internacional no explica las acciones competitivas de las potencias, ¿cómo explicar o justificar Vietnam, Irak, Irán y las docenas de intervenciones americanas (peor aún Palestina) en esos términos? ¿O todas las acciones del Pacto de

Varsovia en Europa del Este? ¿O de China en el mar del sur de China?

[2] En su visita a Moscú GEBush instruyó a Rusia sobre su camino, asimilarse a las democracias occidentales. Inmediatamente Putin le responde dejándolo totalmente confundido: claro ...como Irak....

[3] Como muchas, Yugoslavia y varias en África porque los poderes crean países sin tomar en consideración nacionalidades, con lo q crean conflictos entre ellas.

[4] El problema de Crimea es mucho más simple: Es rusa desde Catalina la grande (precede a la incorporación de los estados del sur oeste de la unión) y los rusos pelearon tres guerras, contra otomanos, contra ingleses y franceses y contra los nazis para defenderla, por una razón muy simple: desde entones (cuando Catalina le ordeno a Potemkim construir una base naval), y en razón de su excepcional localización estratégica la convirtieron en la base naval más importante de la marina rusa. Además, la opinión de la enorme población rusa se expresó en un referendo difícil de cuestionar. ¿Abandonaría USA Pearl Harbor si unos rebeldes pro chinos se tomaran el poder en Hawai?

[5] Bush mantuvo la promesa de Baker del 91, cuando los rusos cedieron sobre Alemania, de no hacerlo, pero Clinton atropelló a los rusos haciéndolo.

[6] Este esquema le funcionó muy bien a Austria, y está funcionando con Finlandia.

[7] Los dos jugadores tienen la opción de cooperar o no y de escalar o no. Uno de los jugadores se niega a cooperar y continúa escalando. ¿Qué estrategia racional le queda al otro jugador? Dramático porque como en el dilema del prisionero la no cooperación y el ventajismo empeora la situación para ambos solo que aquí se trata de una espiral entre escalamientos que fácilmente desemboca en una guerra

[8] Si los rebeldes zapatistas del sur se tomaran el poder en México en alianza con China, a pesar de los proamericanos del norte, ¿respetarían los americanos la legalidad internacional no interviniendo?

[9] Claro las dos cosas se juntan en la fábula de Putin el terrible zar de todas las Rusias que disociado paranoicamente de la realidad intenta reconstruir el imperio soviético. Putin puede añorar lo que quiera la era soviética pero no es tan estúpido para no entender que es una consideración irrelevante después del colapso y de la tragedia del ajuste neoliberal cuando los rusos no pudieron ni alimentar a su población, un trauma tal que para muchos rusos mayores democracia es una palabra sucia (los técnicos del FMI les derrumbaron su esperanza de vida 10 años); aunque debe reconocerse que el país estaba tan quebrado que no era viable sin el crédito externo que Gorbachov negoció. Lo dramático es que estupideces ignorantes como las mencionadas hacen carrera en los medios occidentales. ¡Una revista seria (Cambio) publico acá un análisis sobre si Putin era un Hitler o un Stalin! ¡Que ignorancia, por menos Kennedy amenazó con una guerra nuclear!

[10] Ni stalinistas (Beria/Stalin), ni nazis (Goebbels), ni sionistas sobre Palestina, soñaron con esta unanimidad universal.

[11] Lo realmente trágico es Alemania que Rusia considera su único interlocutor viable; la cual había mantenido una posición independiente, como lo hizo en la destrucción de Irak. Que los alemanes se coman la fábula del imperialismo ruso buscando hegemonía en el continente europeo, uniéndose a si al hegemonismo anglosajón, es entre trágico y patético

[12] O de los israelitas, con apoyo irrestricto de USA, contra los palestinos.

[13] Mentira fabricada por los ingleses seguramente resultado de que ellos fueron los que se los inventaron cuando en SAfrica mataron de hambre y enfermedades a decenas de miles de niños internados mientras adelantaban una campaña de tierra arrasada contra los Boers. Mas hipocresía anglosajona.

[14] A cuyas conferencias por YouTube sigo en algunos aspectos.

[15] La excepción entre los periódicos, el Guardian de Manchester, con el característico espíritu crítico de este gran periódico, recuerda que varios habían advertido que expandir OTAN era precipitar una guerra con Rusia; y cómo la hipocresía y doble standards

americanos (que apoya anexiones como las de los territorios palestinos por Israel) erosionan su posición. Contrasta con la sorprendente agencia del WP, NYT y de la BBC en el encantamiento dedicados a divulgar propaganda anti rusa. Ni hablar de las columnas de Cambio que se unen al coro de los áulicos de la propaganda americana en total ignorancia de los hechos.

[16] La lista de intervenciones es enorme y creciendo. México, Cuba Filipinas, Panamá, Grecia, Italia, Guatemala, Honduras, Nicaragua, SDomingo. Granada, Chile, Argentina, Indonesia, Irán, Vietnam, Irak; además de la docena de bombardeados. Y países como Colombia que no necesitan invadir pues gobiernos lacayos como los de Pastrana y Uribe lo hacen redundante, excepcionalmente en LAmérica conservan bases militares, les implementan la represión de movimientos de izquierda e implementan la impuesta fumigación aérea que destruye medios de vida y medio ambiente, dentro de una política antidrogas selfdefeating.

[17] El aplastamiento de la disidencia ha llegado a que están expulsando los atletas rusos de todas las asociaciones deportivas internacionales por manifestar el apoyo a su país

[18] Este desconocimiento del patriotismo ruso y de su capacidad de sacrificio por la madre Rusia pone a Biden al nivel de sus antecesores

[19] De no ser por la corona británica hubieran logrado apoderarse de Canadá, cuyo reconocimiento retrasaron.

[20] Esta vocación condujo a la guerra con Japón que los americanos prepararon con el embargo petrolero porque Japón se atrevió a cuestionar el imperialismo americano y europeo en Asia Pacífico.

[21] Las perspectivas para la minoría nacionalista rusa del sureste cambiaron para mal con el golpe de estado y Ucrania se negó a implementar el tratado que la protegería. En ese aspecto también Ucrania no le dejó alternativa a Rusia

[22] Léase golpe de estado por la CIA, como los de Chile, Indonesia, Guatemala, Irán, RD del Congo, SDomingo, etc.

[23] Aunque los insultos de Biden a Putin como criminal de guerra y carnicero al que hay que tumbar poco ayudan a una salida diplomática

[24] Ojalá Zelensky entendiera que no tiene más salida que permitir la rendición de Mariupol si quiere evitar una tragedia humanitaria peor.

Ricardo Chica

Foto tomada de: El País