

Reflexiones sobre la publicación de OXFAM “El saqueo continúa. Pobreza y desigualdad extrema, herencia del colonialismo”

Imprimir

Ángela Taneja y el equipo de trabajo investigativo de OXFAM nos entregan un informe resultado de evaluar fuentes primarias del Banco Mundial y otros organismos multilaterales y académicos con cifras validables y creíbles.

Sus hallazgos son escalofriantes, por ejemplo: “En 2024, la riqueza conjunta de los milmillonarios se incrementó en dos billones de dólares estadounidenses”[1], o “la riqueza conjunta de los milmillonarios se incrementó tres veces más rápido que en 2023”, “La fortuna de cada milmillionario creció, en promedio, a un ritmo de dos millones de dólares al día y, en el caso de los diez milmillonarios más ricos, a un ritmo de 100 millones de dólares al día” a su turno la pobreza es similar a los guarismos de 1990.

En contraste con Colombia los resultados son pasmosos, 6 personas (de la Tabla 1) tienen \$150’945.000’000.000 según la revista Forbes, es decir el equivalente al salario mínimo mensual de 9’974.990 trabajadores formales (98,9%) del total, u 11’128.300 trabajadores en condición de informalidad.

Tabla 1. Lista de mil millonarios en dólares de Colombia

Personas Mil millonarias de Colombia	fortuna Millones US\$
David Vélez, fundador y CEO de Nubank	\$ 11.500
Jaime Gilinski, banquero y dueño del Grupo Nutresa	7.800
Luis Carlos Sarmiento Angulo, empresario	7.200
Beatriz Dávila de Santo Domingo, heredera del legado empresarial de su familia	3.700
Alejandro Santo Domingo, líder de los negocios del Grupo Santo Domingo	2.800
Andrés Santo Domingo, heredero del imperio Santo Domingo	1.700

César Torres basado revista Forbes e IA[2]

La desigualdad entendida como esa disparidad de ingresos per cápita entre países, y que se escala la realidad de que en cada país hay unos pocos que acumulan mucho y los muchos (más de 3500 millones de personas o 44% de la población mundial) que sobreviven con apenas US\$ 6.85 al día, es uno de los temas de más recurrencia en los análisis

Reflexiones sobre la publicación de OXFAM “El saqueo continúa.
Pobreza y desigualdad extrema, herencia del colonialismo”

macroeconómicos para que los gobiernos definan las políticas estratégicas que permitan en un periodo razonable erradicar la pobreza extrema y reducir los niveles de pobreza.

El Banco mundial afirma que “El nivel de desigualdad depende del concepto subyacente de bienestar que se capte. Por lo general, la desigualdad económica se refleja en tres espacios de bienestar diferentes: ingresos, consumo o riqueza, cada uno de los cuales refleja diferentes aspectos del bienestar y diferentes niveles de desigualdad observados.” Pero al asumir lo que pasa en países como Colombia afirma que “Esto se debe, en parte, a los desafíos de medición que también afectan a la medición de ingresos en los países en desarrollo, así como al potencial de “ocultar” la riqueza en el extranjero, (En el primer semestre de 2024, Colombia transfirió \$3,2 billones de pesos a paraísos fiscales, lo que equivale a unos \$749 millones de dólares. [3]) lo cual es preocupante incluso para los países con los datos más completos (Zucman, 2015). Teniendo en cuenta estos desafíos, este informe utiliza el ingreso o el consumo según el tipo de encuesta disponible”[4]

Es importante ir a las variables críticas que determinan el doble fenómeno de hiperacumulación de riquezas y masificación de precariedad y pobreza, para ello sugiero muy interesante el estudio “Conocimiento y desigualdad global desde 1800; Interrogando la presente como historia” el eje temático intenta demostrar cómo la divergencia entre generación y apropiación de conocimiento por el norte global deja a las naciones del sur global en condiciones de exclusión, con dos ejemplos de superación o excepción a la regla China y Corea del Sur.[5].

Desde otra metodología, la del intercambio desigual, se observa

“que el trabajo de producción en la economía mundial, en todos los niveles de habilidades y en todos los sectores, se realiza abrumadoramente en el Sur global (9,6 billones de horas de trabajo en la producción para la economía global) (en promedio, 90-91%), pero los rendimientos de la producción se capturan desproporcionadamente en el Norte global. (2) El Norte se apropió netamente de 826 mil millones de horas de trabajo incorporado del Sur global en 2021 (en otras palabras, neto del comercio). Esta apropiación neta ocurre en todas

Reflexiones sobre la publicación de OXFAM “El saqueo continúa.
Pobreza y desigualdad extrema, herencia del colonialismo”

las categorías de habilidades y sectores, incluida una gran apropiación neta de trabajo altamente calificado. (El 76% de toda la mano de obra altamente cualificada, el 91% de la mano de obra medianamente cualificada y el 96% de la mano de obra poco cualificada). (3) El valor salarial del trabajo apropiado neto fue de 16,9 billones de euros en 2021, representado en salarios del Norte, teniendo en cuenta el nivel de habilidad. En términos de valor salarial, la fuga de mano de obra del Sur se ha más que duplicado desde 1995. 4) Las brechas salariales Norte-Sur han aumentado drásticamente durante el período, en todas las categorías de habilidades y sectores, a pesar de una pequeña mejora en la posición *relativa* del Sur. En 2021, los salarios del Sur son entre un 87% y un 95% más bajos que los del Norte para un trabajo de igual calificación, y entre un 83% y un 98% más bajos para un trabajo de igual calificación dentro del mismo sector. (5) La participación de los trabajadores en el PIB en general ha disminuido durante el período, en 1,3 puntos porcentuales en el Norte global y 1,6 puntos porcentuales en el Sur global.”[6]

Otra de las características de la enorme e inaceptable desigualdad es que muchas familias tienen poco (patrimonio, ingresos, acceso a educación de calidad, salud oportuna, seguridad alimentaria, recreación, etc.) y que es el Estado, su conjunto de instituciones el responsable en última instancia de ese estado de cosas dado que no garantiza la igualdad de oportunidades ni regula, con herramientas tributarias, los fraccionamientos inequitativos de la riqueza global de cada país.

Conforme lo sentencia el Nobel de economía, “el gobierno es la institución oficial a través de la que actuamos juntos, colectivamente para resolver los problemas de la nación, es inevitable que los individuos discrepen en el asunto de puntos de vista sobre lo que habría que hacer, esa es una de las razones por las que la acción colectiva resulta tan difícil”[7]

Paralelo a esa lógica encontramos el fenómeno en el cual las grandes corporaciones (nacional internacionales), el sector financiero, los grandes medios de comunicación masiva adquiridos por estos, son los que patrocinan y hacen elegir a los congresistas, magistrados, fiscales, gobernantes, etc., que fungen como empleados y apoderados en la defensa de los intereses del capital en un sofisma de democracia delegataria cuando en verdad es una

Reflexiones sobre la publicación de OXFAM “El saqueo continúa.
Pobreza y desigualdad extrema, herencia del colonialismo”

dictablanda de las tecno aristocracias del gran capital y el conocimiento crítico.

El enfoque que convergente con el que plantea un socialista al analizar la libre circulación de capitales:

“el núcleo de esas nuevas normas es la libre circulación de capitales, sin ninguna contrapartida en términos de regulación o fiscalizado común. En síntesis, los Estados han establecido un sistema jurídico en el que los agentes económicos han adquirido un derecho casi sagrado a enriquecerse utilizando las infraestructuras públicas y las instituciones sociales del país (sistema educativo, asistencia, sanitaria etcétera) y a trasladar luego sus activos a otra jurisdicción de un plumazo o con un Clic de ratón sin que se haya previsto el seguimiento de dicha riqueza en cuestión y su imposición justa y en coherencia con el resto del sistema fiscal.” [8]

Las brechas de riqueza, acceso al patrimonio, acceso a la educación de calidad, anomia social y deslegitimación del Estado y sus instituciones están en correspondencia con el fenómeno de la alienación del individualismo egocéntrico del imperio de las redes sociales digitales que rompe con los principios de la solidaridad.

Las libertades crecientes (derechos de primera, segunda, tercera y cuarta generación) generan un incremento desmesurado de iniciativas que desconocen los derechos colectivos y priorizan las aspiraciones individuales constituyéndose en fuerzas sociales destructivas del tejido e idólatras del dinero y la adulación

Esta complejidad en lo que podríamos llamar la cultura de individuos masificados por las redes sociales como las Elon Musk, Zuckerberg, Gates, Yiming, y los demás patrocinadores de la presidencia de los Estados Unidos con Donald Trump.

La tabla 2. 100 empresas más grandes del mundo[9], deja claro que EE. UU. domina los mercados y riquezas emanadas del industrialismo tecnológico que sumado con la economía de las europeas llegan al 85% del total de las mayores del mundo, las chinas, apenas llegan al 5 y el reto son petroleras de Emiratos y algunas de India de tecnología. NO hay

Reflexiones sobre la publicación de OXFAM “El saqueo continúa.
Pobreza y desigualdad extrema, herencia del colonialismo”

latinoamericanas lo cual es evidente en términos de generación, apropiación, comercialización y monetización de conocimientos. De ahí lo estratégico que debe ser el avance en acceso a educación superior y la fuerte inversión en investigación y patentamiento y el ingreso a los BRICS.

Los candidatos a la presidencia 2026, que no entiendan este reto, no deben concursar.

País	Nº empresas	Miles de Millones US\$	Participación
Estados Unidos	63	28052,55	73%
China	9	1951,01	5%
Europa Occidental	19	4480,61	12%
Mundo	100	38647,21	100%

Ya no es sólo concentración de la riqueza, es el poder de manipulación de las masas por los medios de las grandes corporaciones lo que envilece a las personas, destruye tejido social y debilita la democracia[10], llegó el momento de repensar toda la política y los entes multilaterales, estamos en el fin de una historia del capital y la necesidad de iniciar la de la naturaleza y solidaridad humana.

[1] Las citas serán, salvo otra indicación, tomadas del informe en referencia.

<https://www.oxfam.org/en/takers-not-makers-unjust-poverty-and-uneared-wealth-colonialism>

[2] <https://forbes.co/2024/04/12/editors-picks/los-mas-ricos-de-colombia-de-2024>

[3] Ampliar en

<https://forbes.co/2024/10/18/economia-y-finanzas/oxfam-mas-de-un-tercio-de-la-inversion-colombiana-en-el-exterior-va-a-paraisos-fiscales>

[4] The World Bank (2024), Poverty, Prosperity, and Planet report 2024

[5] Dev, Nathan (2024), Conocimiento y desigualdad global desde 1800; Interrogando la presente como historia

https://www-cambridge-org.translate.goog/core/elements/knowledge-and-global-inequality-since-1800/5DA7ECFA4CF74317EE2045EC01587F0E?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=tc

[6] Hickel et al, (2024), Intercambio desigual de trabajo en la economía mundial,

https://www-nature-com.translate.goog/articles/s41467-024-49687-y?error=cookies_not_supported&code=f20d1c94-95d9-4ac0-

[b527-7c90a1d4673f&_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=tc](https://www-nature-com.translate.goog/articles/s41467-024-49687-y?error=cookies_not_supported&code=f20d1c94-95d9-4ac0-b527-7c90a1d4673f&_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=tc)

[7] Stiglitz 2012, El precio de la desigualdad; 1% de la población tiene lo que el 99% necesita, pág. 176

[8] Piketty (2021), Breve historia de la igualdad, pág. 205

[9] Con base en información de

<https://economipedia.com/ranking/empresas-mas-grandes-del-mundo-2024.html>

[10] Parafraseando a Morin en introducción a una política del hombre

César Augusto Torres López

Foto tomada de: <https://www.iberdrola.com/>