Imprimir

En la nueva *coalition of the willing* que intentan USA/UK se están repitiendo las mismas situaciones de falsedad/injusticia que caracterizaron la que condujo a la destrucción de Irak. Deja vu de las falsedades fabricada por GW Bush con el apoyo de sus mentirosos neocons (Rumsfield, Cheney, Rice y Powell), y de Blair (inventando unas ADM con base en una tesis de grado), como justificación para destruir un país (varios millones de muertos, desaparecidos, heridos y desplazados y total devastación de su economía/capital infrastructural/institucional): ni Sadam había tenido nada que ver con 9/11 (su alianza con Alcaida era un imposible sectario dentro de Islam[1]), ni había armas de destrucción masiva, ambas cosas sabidas por los dos líderes de la *coalition of the willing;* pero Bush junior tenía que superar al senior (1ª guerra del golfo) llegando a Bagdad y destronando a SH (asegurando recursos petroleros adicionales a los de Kuwait), a pesar del infame apoyo de USA a SH (incluso con inteligencia para sus ataques con armas químicas) en su guerra con Irán (tal y como crearon a los Talibanes contra USSR).
Ahora, sobre la base de una realidad alternativa (como decía la jefe de comunicaciones de Trump), se falsea totalmente la situación en Ucrania, primero, desconociendo su historia (en particular la de Crimea); y segundo deformando el conflicto estratégico OTAN-Rusia[2]. Como entonces fueron disueltos por la propaganda occidental los crímenes de lesa humanidad y de guerra de Bush y Blair, ahora se disuelve la agresividad de USA en una supuesta defensa de Ucrania, cuando se trata es de expandir la OTAN[3]; al punto que la legitima preocupación de Putin por la seguridad de Rusia y su propuesta de un nuevo régimen de seguridad en Europa son arrogantemente descartadas de la discusión (USA no permite siquiera plantear el tema, tal como le reclamaron los chinos). La desgracia para la humanidad de que los americanos eligieran un estúpido ignorante como GWB (que tal que no hubiera estudiado historia!) de presidente[4] se profundiza con una nueva agresividad neocon según la cual el paso de la bipolaridad a la unipolaridad implica la desaparición de la noción de balance estratégico[5], proceso que incluyó el desconocimiento del tratado del BMD y la declaración de Budapest sobre el ingreso de Ucrania y de Georgia en la OTAN; además de los crimines de lesa humanidad y su torpeza en Irak (donde crearon ISIS como crearon a los Talibanes en Afganistán). La doctrina Bush, por la cual todos los países están obligados a adoptar una estructura política como la americana, extiende ahora la doctrina Monroe de rechazo a

cualquier influencia foránea en el continente americano. Siendo que es una torpeza estratégica de nivel GWB confrontar a Rusia, que no es una amenaza estratégica, en vez de aliarse con ella en contra de China que, si lo es, empujando a la primera a acercarse a esta última.

Es cierto que Rusia padece de un hándicap histórico para desarrollar una democracia liberal madura[6], como es cierto que Putin es un gánster; pero Putin no tiene nada del estúpido ignorante que es el neocon GWB[7] y estas dos realidades no viabilizan su humillación y matoneo a manos de USA[8] que no ha entendido que la unipolaridad que viene explotando desde el derrumbe comunista está limitada por los poderes chino y ruso; que hemos pasado ya a un mundo multipolar. USA intenta regresar a la asimetría superada en la crisis de los misiles hace 60 años con sus misiles en Turquía a la cual respondió USSR con los suyos en Cuba. USA está en negación del problema para Rusia creado por el despliegue de sus misiles en el Europa Este. Muy simple: una simetría exigiría que Rusia reinstalara misiles en Cuba: ¿permitiría USA eso? ¿Aceptaría, sin tomar medidas precautelativas, que (similarmente a lo sucedido en Ucrania) un grupo de mexicanos anti usa, peón de Rusia, se tomara el poder en México instaurando una alianza militar incluyera armamento/misiles? ¿Aceptaría perder Pearl Harbour (como hubiera sucedido con Sebastopol para los rusos con el nuevo régimen creado por occidente en Ucrania) si en Hawái surgiera un gobierno pro chino? Preguntas que, a pesar de lo absurdo del escenario, destacan lo asimétrico y basado en una propaganda deformante de la realidad histórica y estratégica de las posición e imposición de USA.

Fundamentalmente, USA continúa incumpliendo la promesa hecha por SS Baker en 1991 durante las conversaciones sobre la reunificación alemana, en las que Rusia aceptó la propuesta occidental sobre Alemania a cambio de un compromiso de no expandir OTAN al este eliminando el legitimado buffer entre fronteras. Asi como el gobierno ucraniano está incumpliendo su compromiso de conceder mayor autonomía a Donetsk adquirido en el protocolo de Minsk, el cual ahora es desconocido por Ucrania con el apoyo de occidente que fue quien lo medio para lograr un cese al fuego[9]. Los rusos le advirtieron a USA que no permitirían expansiones de la OTAN al Este, pero estas han incluido primero Alemania, Polonia, Checoslovaquia y Hungría y después Rumania, Bulgaria y los países Bálticos. Ahora

haber agenciado la Orange revolution para expandir la democracia, un eufemismo para el sujetar el país a la influencia de USA, es la forma para lograr llevarla a la UE y a la OTAN. Sin embargo, esto rompería los vínculos culturales económicos y políticos con Rusia, particularmente de las minorías del Sureste. La cruzada liberal contra Rusia ha llegado a dos países con graves conflictos etnoculturales para agravarlos envalentonando a los líderes pro occidente para entrar en guerra con los grupos pro rusos (el payaso Saakashvila invadiendo SouthOssetia). Rusia se había tragado la extensión de OTAN incluso en sus vecinos Bálticos, pero Ucrania y Georgia son de otro orden: no es Rusia la que tiene una pistola en la cabeza de Ucrania es USA quien tiene una pistola en la cabeza de Rusia.

Las tensiones en Ucrania, y anteriormente en Crimea, son manejadas por los medios occidentales presentado el confrontar la expansión de la OTAN a un país metido en geografía rusa, la cual daría a occidente una ventaja como la que pretendía USA con sus misiles en Turquía (cuyo retiro Khrushchev exigió), como una forma de expansionismo ruso. En contra de la historia paralela fabricada por los medios y gobiernos occidentales,[10] Crimea pertenece a Rusia desde que Catalina II logró derrotar a los otomanos en 1783. Rusia soportó dos guerras defendiendo su soberanía de Crimea: la que lleva este nombre contra UK/Francia/Turquía (|1853-56) y la que hizo parte de la heroica gesta de Rusia contra los invasores nazis, en la cual Sebastopol (donde la marina rusa tiene su principal base), fue recuperada. Pero para celebrar los 300 años de la unión de Ucrania con Rusia, incomprensiblemente Khrushchev cedió Crimea a Ucrania en una decisión reversada por Putin después de un referendo. En realidad, los títulos históricos rusos sobre Crimea preceden a los de USA sobre el Suroeste de la unión.

Una Ucrania independiente, después de un pasado que incluyo unidad desde el siglo X y una gran inestabilidad, debido a las imposiciones de poderes extranjeros y su apoyo a nacionalistas, aunque siempre dentro de una tradición de hermandad con Rusia, es en gran medida resultado de estas políticas de potencias extranjeras y de incomprensibles decisiones de las autoridades soviéticas. Y esa cercanía histórica continuó hasta que occidente montó un golpe de estado en Ucrania para sacar a un presidente pro Rusia, en un país severamente dividido entre un Noroeste pro occidental y un Sureste proruso. Ante la imposición de un

gobierno anti ruso a esta zona cultural, política y culturalmente cercana a ella, Rusia respondió apoyando a los separatistas de la fronteriza Donetsk en una guerra que culminó con el protocolo de Minsk; y recuperando Crimea (de nuevo, ¿dejarían los americanos que Pearl Harbor quedara en manos de unos rebeldes pro chinos?)

Los gobiernos y medios occidentales falsean la situación escalando tensiones a base de anuncios y titulares histéricos: declaraciones de Biden de que Rusia invadirá durante los juegos de invierno, primero … si Putin decide hacerlo….y después que ya lo decidió…(lanzan acusaciones y afirmaciones sin responder a preguntas por sus fuentes); y titulares de prensa británica de que Rusia tiene planeados ya los campos de concentración para internar a los ucranianos[11]. La histeria propagandista está llegando a recordar los millones de muertos por inanición resultado de la colectivización forzada de la agricultura por Stalin[12] en Ucrania. Pero Putin no es un loco histérico como el GWB de 9/11 que extendió la guerra a Irak sin fundamento racional alguno, en vez de concentrarla en aplastar no solo a Alcaeda sino también a los Talibanes en Afganistán[13].

Una estrategia típica de los anglosajones[14] es presentar a gobernantes enemigos como absolutamente irracionales, capaces de generar situaciones extremadamente destructivas para todas las partes. A Putin no le interesa desatar una guerra que le costaría demasiado; no cabe esperar que los rusos, que, si sufrieron en su patria la guerra contra el salvajismo nazi, se embarquen alegremente en guerras como lo han hecho los imperios británico y americano (y el soviético en Afganistán); así lo hicieron USA/UK en Irak imponiendo también a sus propios pueblos costos enormes en vidas de jóvenes y en recursos económicos desperdiciados. Ahora los costos no serán para los iraquíes, sino para los ucranianos. Por eso es que el mismo presidente Zelensky de Ucrania ya se atrevió a pedirles a los americanos que le bajen a la histeria en sus acusaciones de que Putin esta por invadir (la creación de pánico por medio de fake news) advirtiendo que no ha visto ninguna evidencia de ello.

USA va a quedar de nuevo como fabricador de mentiras para justificar sus objetivos estratégicos; para Rusia no tiene el menor sentido invadir, como tampoco desintegrar a Ucrania. Putin sabe muy bien lo que está haciendo y occidente está cayendo presa de la

histeria por su deshonestidad; él busca que dejen de matonearla desconociendo acuerdos y su legitima preocupación por su seguridad; en realidad, que se cumpla el acuerdo de Minsk que occidente mismo medió, el cual da mayor autonomía a Donetsk y mantiene el buffer entre su territorio y OTAN, el cual Rusia esta legítimamente en posición de exigir. Todo el escándalo del expansionismo ruso es tan real como la conexión con Alcaida y las armas de destrucción masiva. El camino está dado por el protocolo de Minsk y el modelo está dado por la neutral Finlandia (la obvia demanda de Putin de que no haga parte de OTAN), pero USA impone una ventaja estratégica adicional sin admitir discusión alguna. ¿Quién es al agresor?

---

[*] Unos pocos segmentos siguen artículos en Revista Sur y en Portafolio.
[1] 9/11 fue montado por yihadistas de su gran Aliada Saudí Arabia, la primera promotora de la yihad islámica (con la extensión por toda la región de las madrazas de la extremista secta dominante fundamentalista Wahabita); con el apoyo de algunos de sus agentes y diplomáticos.

[2] Ahora los gobiernos y medios ni siquiera habla de Rusia sino sobre Putin como si el hecho de Putin sea un gánster invalidara su status como estratega y negociador a nombre de un país que por debilitado no puede ser humillado, como lo muestra la historia (Napoleón, Hitler).

[3] Ver la magnífica conferencia del profesor de Ciencia Política de la Universidad de Chicago, de la escuela realista, John J. Mearsheimer quien ya en 2015, cuando la agresión americana no había avanzado tanto, advertía que era esta la que estaba a creando la crisis en Ucrania. Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault? The Liberal Delusions That Provoked Putin https://www.mearsheimer.com/wp-content/uploads/2019/06/Why-the-Ukraine-Crisis-Is.pdf

[4] Para más ilustración, acá tenemos un paralelo del par WB estadista serio y GWB posando de estadista en Misael-Andresito, de quien el primero decía que el único libro que había abierto en su vida había sido el directorio telefónico, con la gravísima diferencia de que el

junior fue elegido por los americanos presidente del mundo.

[5] Crucial durante la guerra fría cuando ambas partes reconocían que no podían imponer ventajas asimétricas severas.

[6] El hilo conductor de liderazgo absolutista que va de Iván a Putin pasando por Pedro y Stalin (que no tolero a Gorbachov), con su transición truncada a la modernidad después de permanecer en un estado de seclusion medieval durante la ilustración y las revoluciones liberales, hasta la revolución democrática de 2017; para regresar al absolutismo zarista ahora en la forma del estalinista, después de la toma leninista del poder por los soviets, cuando la camarilla aristocrática fue reemplazada por la de la nomenclatura del partido. El atraso democrático se tradujo en que rápidamente después del Glasnost de Gorbachov se tomó el poder una mafia que de acuerdo a cálculos logro llevar a cabo el robo más grande de la historia (los monumentales activos energéticos que pertenecían al pueblo ruso pasaron a pocos oligarcas en medio de las borracheras de Yeltsin) facilitado por la privatización que hizo parte de la absurda reforma de choque implementada por el FMI (liberar mercados antes de construir instituciones, al contrario que la exitosa transición China, lo que tumbó la esperanza de vida a 58).

[7] Como le respondió Putin al ignorante GW Bush cuando este se atrevió a patronizar a Rusia en una visita exigiéndole una evolución hacia una democracia a la USA: ¿Qué? ¿Una transición cómo la de Irak?

[8] Como tampoco una guerra en Europa para demostrar que USA reina incuestionado. Es como el hecho de que SH fuera un autócrata canalla haya sido justificación suficiente para destruirle su país a los iraquíes.

[9] El ejemplo de México no alcanza a ilustrar lo que significa para los rusos que Ucrania sea arrancada de su influencia pues las raíces históricas culturales raciales y políticas de los dos países (México y USA) son totalmente diferentes.

[10] Un éxito de propaganda como el del sionismo sobre Palestina, el de Stalin (Beria NKVD)

durante el terror y el de Goebbels bajo el nazismo.

[11] Será porque fueron los ingleses los que se los inventaron para derrotar a los Boer en Suráfrica, matando en ellos decenas de miles de niños de hambre y enfermedades.

[12] Claro que esos fue un horror. Pareciera que, de acuerdo a las salvajadas de la colectivización de Stalin, el gran salto delante de Mao y la utopía agraria de Pol Pot, los grandes líderes comunistas encontraron en matar de hambre a decenas de millones de personas una forma de incrementar drásticamente el ingreso per cápita.

[13] Acaban de salir después de invertir más de U$5000 trillones en las dos guerras sin contar los miles de muertos americanos y unos intereses por la deuda para financiarles q la inflan considerablemente para los americanos que tienen que pagarla. Pero ni de Vietnam, ni Irak, ni Afganistán aprende USA, y están a punto de desatar otra guerra en Europa, (claro,siempre lejos de sus fronteras claro).

[14] Como aquí de los uribistas con Chávez.

Ricardo Chica

Foto tomada de: CNN en Español