Imprimir

1. El panorama nacional
2. La heterogeneidad entre ciudades

3. El campo siguió tan mal como venía

4. La situación es grave

A la frágil estructura de la economía colombiana se le agregaron los males derivados de la pandemia, como el desempleo y la disminución del ingreso. Y ello se refleja en un aumento de la pobreza.

1. El panorama nacional

Incidencia de la pobreza, % personas (2019 y 2020)

	2019	2020						
	1	2	3	4	5=3-2	6=4-2	7=2-1	8=4-1
	%	%	%	%	p.p.	p.p.	p.p.	p.p.
Barranquilla A.M.	25,6	43,4	42,6	41,2	-0,8	-2,2	17,8	15,6
Bogotá	**27,2**	**41,4**	**41,2**	**40,1**	**-0,2**	**-1,3**	**14,2**	**12,9**
Bucaramanga A.M.	31,4	47,5	46,9	46,1	-0,6	-1,4	16,1	14,7
Cali A.M.	21,9	37,8	37,3	36,3	-0,5	-1,5	15,9	14,4
Cartagena	34,3	49,1	48,4	47,8	-0,7	-1,3	14,8	13,5
Cúcuta A.M.	45,5	56,8	55,6	53,5	-1,2	-3,3	11,3	8,0
Ibagué	30,9	45,1	44,4	43,2	-0,7	-1,9	14,2	12,3
Manizales A.M.	20,6	34,0	33,5	32,4	-0,5	-1,6	13,4	11,8
Medellín A.M.	24,4	34,3	33,8	32,9	-0,5	-1,4	9,9	8,5
Montería	35,7	50,8	49,2	46,8	-1,6	-4,0	15,1	11,1
Pasto	36,5	47,9	47,1	45,7	-0,8	-2,2	11,4	9,2
Pereira A.M.	28,7	41,9	41,4	40,6	-0,5	-1,3	13,2	11,9
Villavicencio	30,3	45,6	44,9	43,1	-0,7	-2,5	15,3	12,8
Nacional	**35,7**	**46,1**	**44,7**	**42,5**	**-1,4**	**-3,6**	**10,4**	**6,8**
Cabeceras	32,3	45,0	44,0	42,4	-1,0	-2,6	12,7	10,1
C. poblado - rural	47,5	50,0	47,1	42,9	-2,9	-7,1	2,5	-4,6

1. Incidencia de la pobreza en el 2019
2. Incidencia de la pobreza en el 2020 - antes de las ayudas
3. Incidencia de la pobreza en el 2020 - incluye las ayudas ordinarias (Familias en Acción, Jóvenes en Acción, Colombia Mayor)
4. Incidencia de la pobreza en el 2020 - incluye todas las ayudas (ordinarias y extraordinaria (como compensaciones del IVA, Ingreso Solidario, Bogotá Solidaria, etc.)

p.p. son puntos porcentuales

Fuente: Dane

El Dane acaba de publicar las cifras de la pobreza monetaria correspondientes al 2020. Como se esperaba, la incidencia de la pobreza aumentó de manera significativa. A nivel nacional, entre 2019 y 2020, pasó de 35,7% (columna 1) a 46,1% (columna 2), así que cerca de la mitad de la población es pobre. El aumento fue de 10,4 p.p. (columna 7).

Las columnas 3 y 4 muestran el impacto que tienen las ayudas (ordinarias y extraordinarias) en la reducción de la pobreza. Las ordinarias son Familias en Acción, Jóvenes en Acción y Colombia Mayor. Las extraordinarias son variadas, y se intensificaron durante la pandemia. Algunas de ellas son: compensaciones del IVA, Ingreso Solidario, Bogotá Solidaria, etc.

A nivel nacional, en el 2020, el conjunto de ayudas redujo la pobreza de 46,1% (columna 2) a 42,5% (columna 4). Esta disminución equivale a 3,6 p.p. (columna 6). Sin duda, los programas sociales aliviaron un poco la pobreza. Pero no son suficientes.

Durante el año de pandemia se mejoró bastante la logística de la focalización y se avanzó en la consolidación de los registros administrativos. Este proceso tiene que continuar, de tal manera que se logre una mayor compatibilidad entre las encuestas y los registros administrativos.

Entre 2019 y 2020, con ayudas, el ingreso promedio mes del hogar pasó de $705 mil a $632 mil, una caída del 10,4%. No hay ninguna duda sobre el deterioro de la capacidad de pago.

Después de incluir las ayudas, el número de personas pobres pasó de 17,4 millones a 21 millones, así que nuevos pobres son 3,6 millones. Este cambio tan fuerte no tiene precedentes.

2. La heterogeneidad entre ciudades

Los cambios en la incidencia de la pobreza entre 2019 y 2020 fueron muy heterogéneos. Antes de ayudas, el mayor deterioro se observa en Barranquilla, donde la incidencia aumentó 17,8 p.p. (columna 7). Le sigue Bucaramanga con 16,1 p.p. Esta variación llama la atención porque Bucaramanga se había caracterizado por ser una ciudad con muy buenos indicadores sociales, y allí los niveles de pobreza eran los más bajos del país. También es notorio el aumento de la pobreza en Bogotá, 14,2 p.p. Entre las ciudades, la menor caída de la pobreza se presentó en Medellín con 9,9 p.p.

El cuadro es muy interesante y es una invitación a reflexionar de manera sistemática por las razones que pueden explicar las diferencias entre las ciudades. Y habría que indagar por los impactos del ciclo económico, de la pandemia, y de los programas impulsados por cada administración.

3. El campo siguió tan mal como venía

En la zona rural (centros poblados y rural disperso) la pobreza aumentó 2.5 p.p. antes de las ayudas (columna 7), pero con ayudas disminuyó 4,6 p.p. (columna 8), así que las ayudas sociales tuvieron un impacto relevante. Y, finalmente, se constata que la incidencia de la pobreza rural (42,9%, columna 4), es muy similar a la del conjunto del país (42,5%) y a la de las cabeceras (42,4%). Esta convergencia, por lo bajo, entre las áreas rural y urbana no se había presentado.

4. La situación es grave

La situación es grave. Antes de ayudas, casi la mitad de la población del país sería pobre. Para modificar el actual estado de cosas se requiere ir más allá de la política social. No basta con las ayudas. Se pone, entonces, al orden del día la reactivación y el estímulo al empleo, y para ello es fundamental el liderazgo del Estado. La financiación requiere que el Banco de la República deje atrás su excesiva ortodoxia, de tal forma que la política monetaria contribuya a la recuperación de la actividad económica.

Jorge Iván González

Foto tomada de: Periódico desdeabajo