Imprimir

1. La incidencia de la pobreza rural
2. El mayor dinamismo del PIB rural
3. Las mayores ayudas sociales
4. El menor valor de la línea de pobreza

1. La incidencia de la pobreza rural

Cuadro 3

Áreas metropolitanas, cabeceras y rural disperso
Incidencia de la pobreza monetaria (%) (2012-2020)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nacional	40,8	38,3	36,3	36,1	36,2	35,2	34,7	35,7	42,5
Cabeceras	36,0	33,9	31,7	31,6	32,4	31,9	31,4	32,3	42,4
Rural disperso	56,4	52,8	51,5	51,5	48,8	46,2	46,0	47,5	42,9

Rural disperso incluye centros poblados y rural disperso
El valor de la línea de pobreza depende del domino, pero a nivel nacional es $331.688 persona mes. Y en Bogotá de $455.030 persona mes.
En la zona rural es $199.828 persona mes.

Fuente: Dane

Es comprensible la sorpresa que ha causado la disminución de la pobreza rural entre 2019 y 2020. La incidencia pasó de 47,5% a 42,9% (cuadro 1). El número de pobres se redujo en 481 mil (cuadro 2).

Aunque la pobreza rural todavía es alta, llama la atención su disminución. Entre tanto, a nivel nacional, el porcentaje de personas pobres aumentó, de 35,7% a 42,5%, así que el número de personas pobres aumentó en 3,5 millones.

Cuadro 4

Número de personas (miles) - pobreza monetaria (2012-2020)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020-2019
Nacional	**18.471**	**17.531**	**16.785**	**16.919**	**17.134**	**16.836**	**16.808**	**17.470**	**21.022**	**3.552**
Cabeceras	12.467	11.895	11.261	11.371	11.847	11.804	11.774	12.242	16.274	4.032
Rural disperso	6.004	5.636	5.525	5.548	5.287	5.032	5.034	5.228	4.747	-481

Fuente: Dane

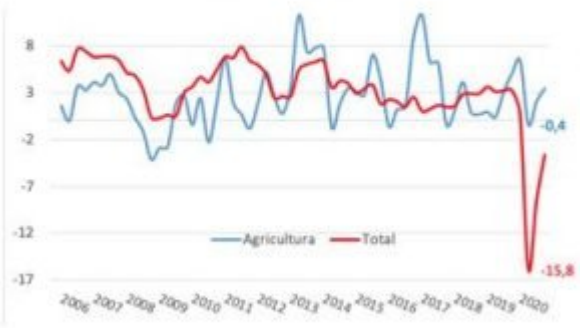
Se ha llegado a una convergencia entre la ciudad y el campo. Este acercamiento no permite ser optimistas porque la pobreza rural continúa siendo elevada y, peor aún, porque en las ciudades la situación empeoró. En las cabeceras la incidencia de la pobreza pasó de 32,3% a 42,4%. Parecería como si el *triunfo* de las ciudades del que habla Glaeser[1], se hubiera transformado en el *fracaso* de las ciudades. La pandemia ha impacto más a las zonas urbanas que al campo.

La menor pobreza en el campo se explica por tres razones: i) el mayor dinamismo del PIB, ii) las mejores ayudas sociales, iii) el menor valor de la línea de pobreza.

2. El mayor dinamismo del PIB rural

Figura 1

Tasa de crecimiento (%) del PIB rural y nacional
T1 2006-T4 2020



Fuente: Dane

La figura 1 muestra la evolución que ha tenido la tasa de crecimiento trimestral del PIB rural (agricultura, ganadería, caza, silvicultura, pesca) y nacional.

Entre 2019 y 2020 las dinámicas fueron muy diferentes. En el segundo trimestre del 2020 (T2 2020), la caída de la producción nacional fue de -15,8%, y la del sector rural de -0,4%. La producción agrícola sufrió menos que la nacional. No obstante, la productividad agropecuaria tiene que mejorar. La modernización del campo es una de las tareas pendientes de la sociedad colombiana.

Y entre el 2019 y el 2020, el ingreso per cápita mes (cuadro 3) en la zona rural aumentó de $312,7 mil a $328,4 mil. Mientras tanto, a nivel nacional caía de $705 mil a $631,8 mil.

Cuadro 8

Ingreso per cápita mes de la unidad de gasto (2012-2020) - Miles de pesos corrientes

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nacional	500,5	537,7	578,4	590,8	624,8	646,3	679,4	705,0	631,8
Cabeceras	590,7	634,8	680,5	691,5	725,4	745,0	787,3	819,0	719,4
Rural disperso	207,2	218,8	240,0	254,3	285,9	311,3	310,3	312,7	328,4

Fuente: Dane

La brecha de ingresos entre el campo y la ciudad continúa siendo muy alta. En el 2020 el ingreso per cápita de las cabeceras fue de $719,4 mil, que es más del doble del ingreso del campo.

3. Las mayores ayudas sociales

Cuadro 12

Incidencia de la pobreza, antes y después de ayudas, % personas (2019 y 2020)

	2019	2020						
	1	2	3	4	5=3-2	6=4-2	7=2-1	8=4-1
	%	%	%	%	p.p.	p.p.	p.p.	p.p.
Nacional	**35,7**	**46,1**	**44,7**	**42,5**	**-1,4**	**-3,6**	**10,4**	**6,8**
Cabeceras	32,3	45,0	44,0	42,4	-1,0	-2,6	12,7	10,1
Rural disperso	47,5	50,0	47,1	42,9	-2,9	-7,1	2,5	-4,6

1. Incidencia de la pobreza en el 2019
2. Incidencia de la pobreza en el 2020 - antes de las ayudas
3. Incidencia de la pobreza en el 2020 - incluye las ayudas ordinarias (Familias en Acción, Jóvenes en Acción, Colombia Mayor)
4. Incidencia de la pobreza en el 2020 - incluye todas las ayudas (ordinarias y extraordinaria (como compensaciones del IVA, Ingreso Solidario, Bogotá Solidaria, etc.)

p.p. son puntos porcentuales

Fuente: Dane

Las ayudas sociales tuvieron mayor impacto en las zonas rurales que en las ciudades. Sin estos subsidios la incidencia de la pobreza rural habría sido de 50% (cuadro 4).

Mientras que en el nivel nacional los subsidios redujeron la pobreza en 3,6 puntos porcentuales (p.p.), en el campo la bajaron en 7,1 p.p. La focalización ha sido, en términos relativos, más eficiente en el campo que en las ciudades.

4. El menor valor de la línea de pobreza

El valor de la línea de la pobreza es menor en las zonas rurales que en las áreas urbanas. La diferencia es notoria. A nivel nacional es de $331.688 persona mes, y en el área rural es de $199.828. El monto depende de los precios de los bienes consumidos por los hogares del campo. Si el valor de la línea es relativamente bajo, la pobreza es menor.

---

[1] GLAESER Edward., 2011. *Triumph of the City. How Our Greatest Invention Make Us Richer, Smarter, Greener, Healthier, and Happier*, Penguin, New York.

Jorge Iván González

Foto tomada de: https://www.wradio.com.co/