

Imprimir

En una nota reciente, señalé que los márgenes de beneficio corporativo de los Estados Unidos (es decir, las ganancias como parte de los ingresos nacionales) habían alcanzado niveles récord del 19,4 %, ¡los más altos registrados en los Estados Unidos desde la década de 1940!

US corporate profits soar

% of national income

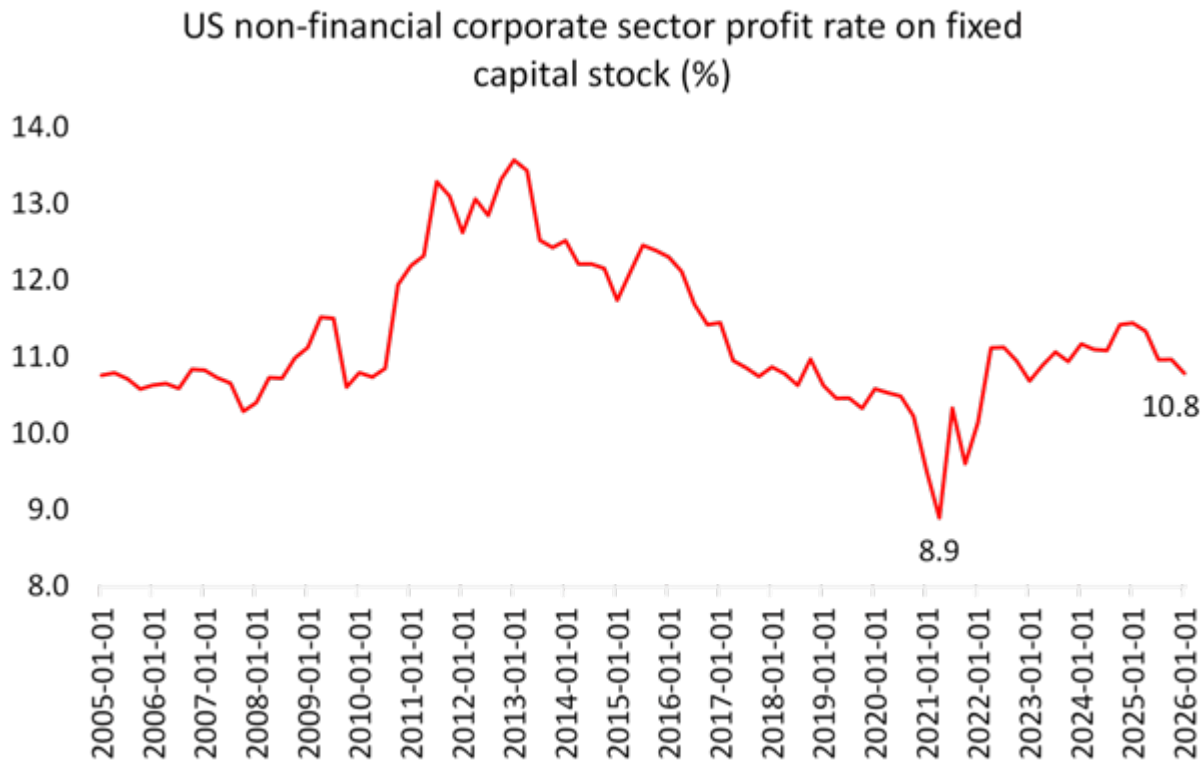


Corporate profits with inventory valuation adjustment and capital consumption adjustment
Sources: US Bureau of Economic Analysis, FT calculations

Lo contrario es lo que ocurre con la cuota de los salarios, que había caído a un nuevo mínimo.



Si medimos la relación entre los beneficios y los salarios en términos marxistas, es decir, como la tasa de plusvalía, encontramos que nunca ha sido tan alta y, por lo tanto, un importante factor de contrapeso para impulsar la tasa de beneficio en los Estados Unidos (es decir, la plusvalía dividida por el stock de los medios de producción más la compensación a los empleados), particularmente visible desde el final de la pandemia.



Fuente: BEA NIPA, cálculos del autor

Sin embargo, estas mediciones de participación en los beneficios y los salarios en la renta nacional de los Estados Unidos han sido impugnadas por la Tax Foundation (Fundación Tributaria). La Fundación Tributaria es considerada el principal grupo de expertos en política fiscal no partidista del mundo. *“Durante más de 85 años, nuestra misión ha permanecido igual: mejorar vidas a través de políticas fiscales que conduzcan a un mayor crecimiento económico y oportunidades”*. La TF argumenta que es incorrecto utilizar los ingresos nacionales brutos para medir la participación de los beneficios y los salarios. Y contrariamente a la conclusión anterior, no es cierto que el capital tenga una cuota cada vez mayor del pastel económico o que la parte de los salarios haya caído de casi dos tercios en la década de 1950 a aproximadamente la mitad en la actualidad.

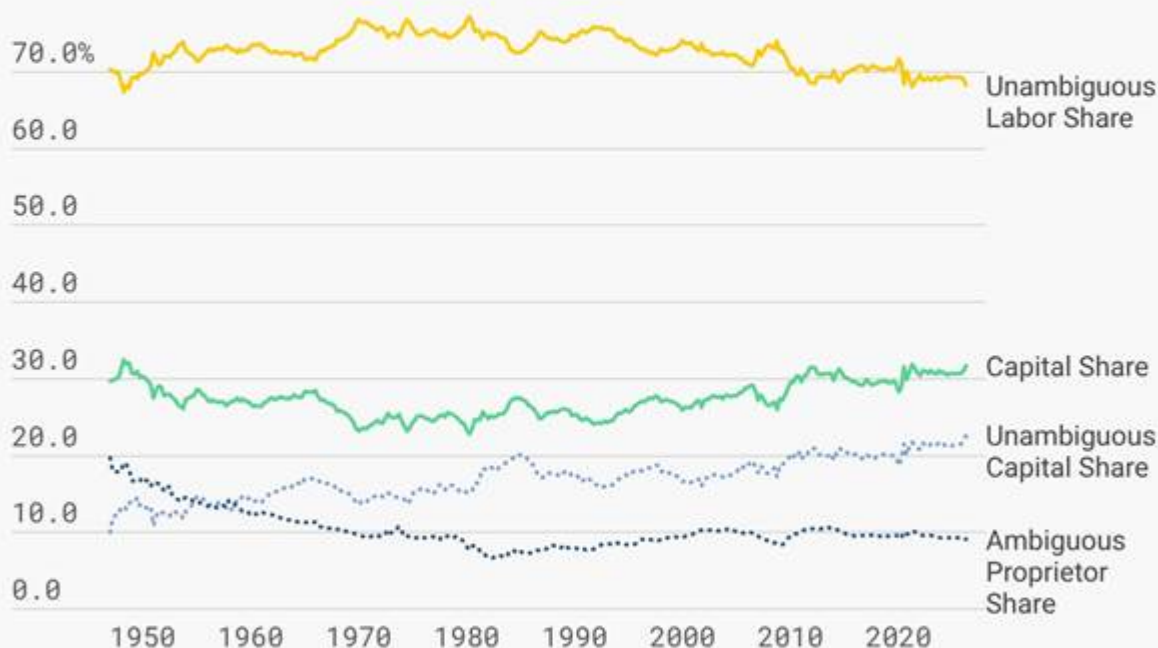
¿Por qué estas conclusiones son erróneas? Como señala correctamente la Fundación Tributaria, los ingresos nacionales totales no se componen solo de ganancias y salarios recibidos, sino también de depreciación. La depreciación es la parte de los ingresos

nacionales que las empresas deben tener en cuenta como inversión para reemplazar la maquinaria, las plantas y la tecnología, etc. obsoletas y usadas, es decir, no la inversión en nuevos medios de producción. Por lo tanto, la depreciación debe deducirse de las ganancias que las empresas obtienen de las ventas. En otras palabras, la parte que va a las ganancias o los salarios debe calcularse con el ingreso total *neto*, es decir, después de que se deduzca la depreciación.

Cuando esto se hace, entonces la participación de la mano de obra no está en mínimos históricos, según la Fundación Tributaria: *“la participación de la mano de obra es mayor y más estable de lo que sugiere la serie BLS”*. En esta medición *neta* de los ingresos nacionales, la parte de los salarios era de alrededor del 69 % a finales de la década de 1940, aumentando a alrededor del 75 % en la década de 1970, y ahora es del 68,3 %, apenas diferente de la década de 1950. *“La cuota del trabajo, en otras palabras, no está en un nivel “nunca antes visto””*.

Labor's Share of Net Income Is Within Historical Levels

Labor, Capital, and Proprietor Income as a Share of Net Domestic Income (Gross Domestic Income Less Depreciation and Taxes), Quarterly, 1947-2026 Q2



Note: "Capital Share" assigns all proprietors' income to capital.

Source: Bureau of Economic Analysis, "Table 1.10. Gross Domestic Income by Type of Income."

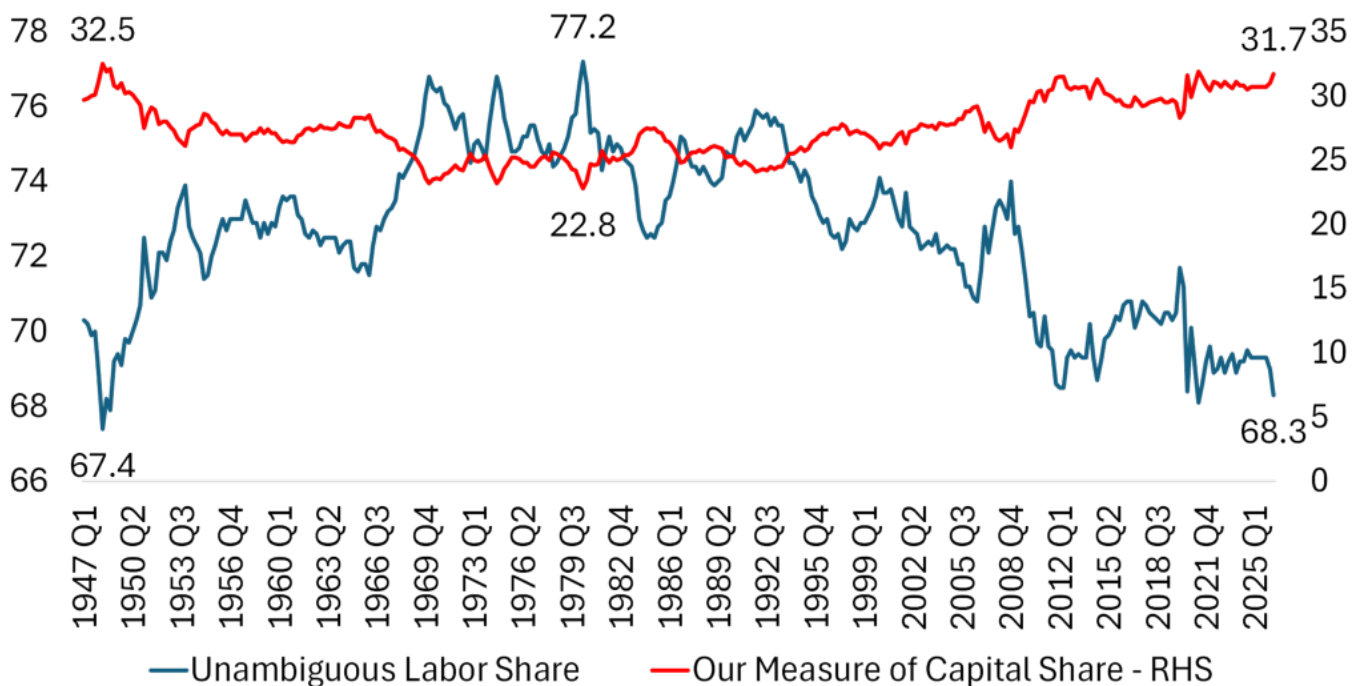


Pero una mirada más cercana a los datos y la serie temporal proporcionada por la Fundación Tributaria produce una conclusión más precisa, en mi opinión. En primer lugar, permítanme decir que la "depreciación" es una deducción contable de las ganancias brutas. Todavía es valor que se ha apropiado el capital de la explotación del trabajo. Si los beneficios brutos se reducen por la depreciación, también debe el valor de las acciones de activos fijos, de modo que los beneficios netos se calculen frente al stock neto de capital. *Ceteris paribus*, la tasa de beneficio del capital no se reducirá deduciendo la depreciación de los ingresos nacionales.

En cuanto a las cuotas de la renta nacional, incluso si utilizamos la medición de la Fundación

Tributaria, la afirmación anterior de que la participación de la mano de obra está en su punto más bajo está casi confirmada. Esa cifra de la participación de la mano de obra en la renta nacional de los Estados Unidos en el 68,3 % en 2026 sigue siendo la más baja desde 1948 y, en consecuencia, la proporción de beneficios también estuvo cerca de ser la más alta desde 1948.

Share of profits and labour in national income - Tax foundation (%)

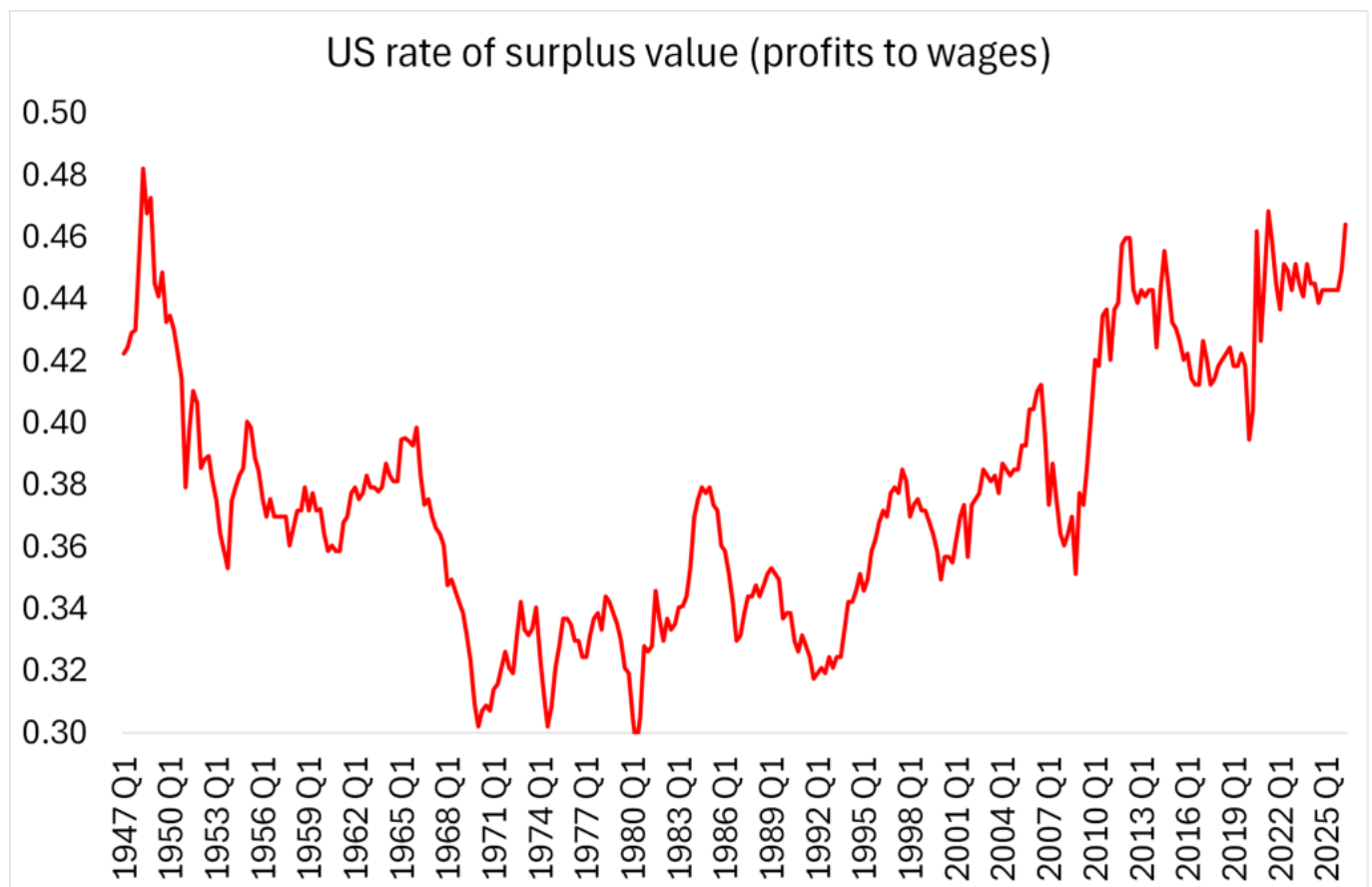


Fuente: Cálculos de la Fundación Tributaria

Así que la afirmación de que la parte de los salarios es de las más bajas históricamente es solo una ligera exageración y la Fundación Tributaria está haciendo mucho alboroto por muy poco. Más importante aún, el gráfico anterior revela que fue a finales de la década de 1970 cuando la parte del trabajo alcanzó su punto máximo. A partir de la década de 1980, cayó y, en consecuencia, la parte del capital aumentó. Este fue el comienzo del llamado período neoliberal de ataques a los derechos laborales y la organización sindical, la privatización, los

recortes de las ayudas y los servicios públicos y la deslocalización de los empleos manufactureros a las áreas de mano de obra barata del mundo. Esto permitió un aumento en la rentabilidad general del capital estadounidense.

Además, si convierto las cuotas de la Fundación Tributaria en categorías marxistas, la tasa de plusvalía ha aumentado un 57 % desde 1980 y desde el final de la Gran Recesión en un 32%, y desde el final de la pandemia en un 17 %, para situarse cerca del máximo inmediatamente posterior a la Segunda Guerra Mundial.



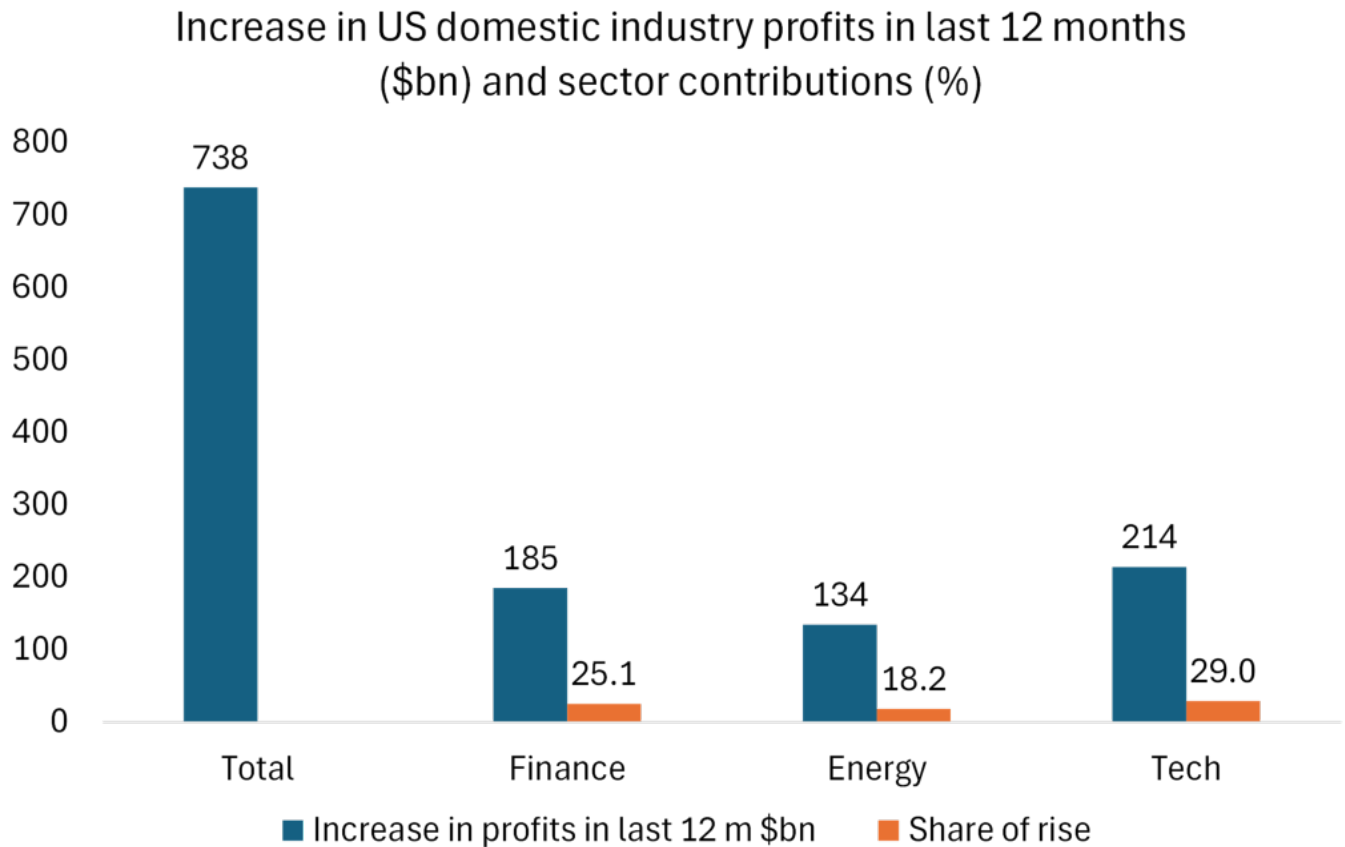
Fuente: Tax Foundation, cálculos del autor

Este aumento ha sido un factor clave que contrarresta la ley de Marx de la tendencia decreciente de la tasa de ganancias, lo que lleva a un aumento de la rentabilidad en los Estados Unidos en el período neoliberal (1982-2000), después del final de la Gran Recesión y

en los últimos cinco años desde el final de la pandemia.

Pero hay una advertencia. La gran mayoría de estos mayores beneficios se han acumulado en solo unos pocos sectores clave de la economía. Hasta mediados de 2026, las ganancias corporativas estadounidenses en la industria nacional (es decir, excluyendo las ganancias obtenidas por empresas estadounidenses en el extranjero) alcanzaron los 4,4 billones de dólares. Eso es un aumento de 738 mil millones de dólares, un enorme 17,7 %.

De ese aumento, el sector financiero (basado en el auge del mercado de valores) contribuyó con 185 mil millones de dólares, o el 25 %. El sector energético (que se eleva con el fuerte aumento de los precios de la energía) contribuyó con 135 mil millones de dólares, o el 18,2 %. Pero fue el sector tecnológico (software y hardware) el que lideró, contribuyendo con 214 mil millones de dólares al aumento de ganancias de 738 mil millones de dólares, o el 29 %. Si se excluyen las finanzas, y solo se consideran los sectores no financieros, la cuota de la energía en el aumento de las ganancias aumenta al 24 % y la del sector tecnológico al 39 %. Así que casi dos tercios del aumento de las ganancias del sector no financiero en el último año proviene de solo dos sectores.



Fuente: FRED <https://fred.stlouisfed.org/release/tables?Eid=18673&rid=53>

Esto sugiere que si hay alguna disminución en las ganancias tecnológicas por un estallido de la burbuja en el mercado de valores impulsado por la IA, la rentabilidad general en los Estados Unidos se hundirá, lo que desencadenará una recesión. Porque casi dos tercios del aumento de las ganancias del sector no financiero en el último año proviene de solo dos sectores.

Michael Roberts, habitual colaborador de Sin Permiso, es un economista marxista británico que ha trabajado 30 años en la City londinense como analista económico y publica el blog The Next Recession.

Fuente: <https://sinpermiso.info/textos/la-cuota-de-los-salarios>

Foto tomada de: The Objective