

Imprimir

José Antonio Ocampo fue director de Planeación y ministro de Hacienda durante el gobierno de Samper (1994-1998). Evalúa críticamente el gobierno de Petro, pero en indicadores clave le fue peor a Ocampo en ese gobierno.

En su columna de El Tiempo[1] del 26 de julio nos ofrece José Antonio Ocampo una breve evaluación del gobierno de Petro. Señala que hay una “gran distancia entre el programa del candidato y la ejecución del presidente.” Los programas de gobierno son usualmente muy generales y no precisan metas, pero los planes de desarrollo sí. Llama la atención que Ocampo, que sabe de planes de desarrollo y estuvo durante la primera fase de elaboración del plan del gobierno Petro no haya escogido evaluar la ejecución del plan.

Le reconoce algo, pero con muchos reparos, en materia social: “En el terreno social se puede señalar que mantuvo la reducción de la pobreza multidimensional que se remonta a la tendencia positiva que ha tenido el país desde la Constitución de 1991. Persiste, sin embargo, una creciente brecha rural-urbana y el Gobierno deja una profunda crisis del sistema de salud y tuvo resultados muy pobres en vivienda popular.” También admite avances en reducción de la pobreza monetaria y el desempleo, sin presentar cifra alguna, pero inmediatamente se enfoca en los vacíos: “Otras tendencias positivas han sido la reducción de la pobreza monetaria y del desempleo. Sin embargo, en el primer caso se ha caracterizado también por una creciente brecha rural-urbana y en el segundo por un alto crecimiento del empleo público y altos niveles de informalidad laboral, cercanos a la mitad de la población empleada urbana y más de cuatro quintas partes de la rural.”

Plantea que el “fuerte aumento del salario mínimo” benefició a “un grupo minoritario de trabajadores (los formales de menores ingresos). Y en general considera floja la estrategia: “Pocos programas sociales ayudaron realmente a la reducción de la pobreza monetaria y no se avanzó en su focalización. El Gobierno deja, además, una institucionalidad debilitada de la política social.” Sin embargo no explica según conocimiento a qué se debe la disminución de la pobreza monetaria y la pobreza extrema.

Le reconoce avances en dos frentes en materia económica: corrigió desequilibrios en la

balanza de pagos y en el Fondo de Estabilización de los Precios de los Combustibles. Hubo crecimiento de las exportaciones no tradicionales “aunque sin políticas que las impulsaran”.

En términos políticos reconoce que el gobierno “les dio voz a sectores excluidos” pero dejó “una sociedad más fracturada, caracterizada por una crisis del sistema político.” Planteado así, parecería que el único actor político hubiera sido Petro, lo cual no es cierto. De otra parte, no hace mención alguna al bloqueo institucional al que fue sometido el gobierno por parte del Congreso, ciertos sectores de la rama judicial y el Banco de la República.

En síntesis lo bueno en materia económica y social: a) redujo la pobreza multidimensional; b) avanzó en reducción de pobreza monetaria; c) aumentó “fuertemente” el salario mínimo; d) corrigió desequilibrios en balanza de pagos y en el fondo de combustibles. Lo malo o insuficiente: a) mantiene altos niveles de informalidad laboral; b) sigue habiendo una brecha en pobreza monetaria entre zona urbana y rural; c) pobres resultados en vivienda popular; d) deja una profunda crisis en el sistema de salud; e) el salario mínimo solo benefició a un grupo minoritario de trabajadores; f) no avanzó en focalización; g) deja una institucionalidad debilitada en política social; h) la economía empezó a reactivarse pero con elementos preocupantes; i) tendencia al aumento de la inflación; j) deja una profunda crisis fiscal; k) hay una distancia grande entre el programa y la ejecución del presidente.

Una evaluación de la evaluación de Ocampo

En la tabla siguiente presento algunas metas relacionadas con los trabajadores, especialmente los de menores ingresos y los resultados alcanzados, con base en información oficial del DANE. Se observa que el gobierno del Pacto Histórico cumplió con la mayoría de metas lo cual muestra que en estos aspectos no es cierta la distancia grande entre lo propuesto y lo ejecutado. No fue muy justo Ocampo en la evaluación.

Tabla 1

Avances de metas seleccionadas del Plan de Desarrollo sobre mejoramiento de condiciones de vida de los trabajadores

Tabla 1

Avances de metas seleccionadas del Plan de Desarrollo sobre mejoramiento de condiciones de vida de los trabajadores

Indicador	Línea de base	Página PND	Meta cuatrienio	Resultado	Fecha
Salario mínimo y vital	1.000.000 (2022)			1.750.000	2026
Tasa de desempleo	13,8% (2021)	356	8,8%	8,0% ²	2026/05
Tasa de trabajo infantil	3,4% (2022)	304	2,4%	2,8% ³	2025/ Oct-Dic
Tasa de formalidad laboral	41,1% (2022)	73	43%	44,9% ⁴	2026/Feb-Abr
Tasa de informalidad	59% (2022)	356	55,4%	55,1% ⁵	2026/ Feb-Abr
Población joven que ni estudia ni trabaja	24,8% (2022)	330	21,0%	22,8% ⁶	2026/ Feb-Abr
Incidencia de pobreza monetaria	39,3% (2021)	73	35,5%	28,0% ⁷	2025
Incidencia de pobreza monetaria extrema	12,2% (2021)	145	9,6%	9,6% ⁸	2025
Incidencia de pobreza multidimensional	16,0% (2021)	73	9,5%	9,9% ⁹	2025
Proporción clase media	27,9% (2021)			34,4%	2024
Tasa de mortalidad por desnutrición en menores de 5 años	8,0 (2021)	145	3,37	4,34 ¹⁰	2025
Concentración del ingreso-Coeficiente de Gini	0,563	357	0,558	0,531 ¹¹	2025
Porcentaje de hogares con déficit habitacional	31% (2021)	213	26%	25,6% ¹²	2025
Prevalencia de inseguridad alimentaria moderada o grave	26,1 (2023)			21,1% ¹³	2024

Fuente: Colombia, potencia mundial de la vida, Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026, Bogotá, mayo de 2023.

Fuente: Colombia, potencia mundial de la vida, Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026, Bogotá, mayo de 2023.

Algunos temas los trata de manera muy superficial. Considera por ejemplo que el aumento del salario mínimo (no menciona el salario vital, no reconoce esta categoría) fue fuerte: le parece que subir \$327.000 mensuales es algo robusto y potente, cuando es apenas una suma miserable; y minimiza mejorar las condiciones de vida de 2,4 millones de trabajadores. O menciona la reducción de la pobreza monetaria sin incluir la cifra, que es la más baja durante el presente siglo, lo mismo que la tasa de desempleo. Evidentemente, no quería reconocerle mucho al gobierno de Petro.

En materia política resume el cambio en que se dio voz a sectores excluidos sin reconocer

que es el primer gobierno en adoptar una postura clasista en favor de los trabajadores en peores condiciones de vida. Y señala que deja una sociedad más fracturada como si la responsabilidad fuera exclusivamente del gobierno y no hubiera existido una feroz oposición de clase que controlaba la mayor parte del poder económico y político.

¿Hubiera tenido un mejor desempeño José Antonio Ocampo?

Sin lugar a dudas José Antonio Ocampo es uno de los economistas más reconocidos que además ha ocupado altos cargos públicos. Sin vacilación la mayoría de la gente pensaría que tiene las calificaciones y la experiencia para lograr buenos resultados en asuntos como la pobreza monetaria, el desempleo y la informalidad laboral, entre otros temas. Si se compara su hoja de vida con la del ministro de Hacienda Germán Ávila o con los y las diferentes directoras de Planeación Nacional durante el gobierno del Pacto Histórico cualquiera diría que Ocampo los supera de lejos.

Pero parece que el desempeño de Ocampo en varios de los indicadores que le critica al gobierno de Petro fue peor. Recordemos que fue ministro de Hacienda del gobierno Samper (1994-1998) durante 2 años y luego director de Planeación Nacional durante 1 año y medio, es decir, estuvo casi los cuatro años del período. Lo acompañó Cecilia López Montaña quien fue durante ese gobierno ministra de Ambiente, de Agricultura y directora del Departamento Nacional de Planeación. Realmente un buen equipo técnico, insuperable, de lo mejor que ha dado la territa. Y sin embargo tuvieron un peor desempeño que el gobierno Petro.

Le pregunté a la inteligencia artificial por algunos resultados de este gobierno y respondió lo siguiente:

“Las cifras clave del período muestran el deterioro de los indicadores sociales y laborales:

- Desempleo: Pasó de un promedio del 7.6% al inicio de su mandato (1994) hasta alcanzar un pico cercano al 12% urbano y superando el 10% a nivel nacional para el cierre de su gobierno.
- Informalidad Laboral: Para esta década, la informalidad laboral rondaba entre el 55% y 60%

de la población ocupada, motivada por la precarización y la falta de estabilidad provocada por los ajustes macroeconómicos.

- Pobreza Monetaria: La pobreza monetaria nacional al finalizar su mandato se ubicaba históricamente cerca del 55%, un incremento frente a los niveles registrados a inicios de los años 90.”

De otra parte, entre 1994 y 1998 el gobierno Samper, seguramente asesorado por Ocampo, en lugar de aumentar el salario mínimo real lo redujo en tres de los cuatro años.

Hay que investigar más, porque quizá la inteligencia artificial no tiene buena memoria. Pero algunas de estas cifras las confirman algunos reputados economistas como Mauricio Cárdenas o Armando Montenegro[14]. Economistas y funcionarios de menor nivel tuvieron mejores resultados que José Antonio Ocampo y Cecilia López. Es necesario y conveniente evaluar los resultados del gobierno Petro, pero quizá algo de humildad y consideración en sus críticas podría tener Ocampo teniendo en cuenta su desempeño anterior.

Este es un fenómeno que amerita una investigación. Parece que no es suficiente con ser expertos en economía. Quizá es más eficaz ser expertos en sensibilidad social. De otra parte, si economistas de la talla de Ocampo y López no logran resolver los problemas de desempleo, pobreza e informalidad ¿será que son problemas insolubles?

[1] <https://www.eltiempo.com/opinion/columnistas/evaluacion-del-gobierno-petro-3573911>

[2] DANE: *anex-GEIH-may2026* archivo en Excel;
<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/mercado-laboral/empleo-y-desempleo>.

[3] DANE: *anex-GEIHTI-oct-dic2025*;
<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/mercado-laboral/trabajo-infantil>
Esta tasa es menor que la tasa ampliada por trabajo doméstico y de cuidado.

- [4] DANE: anex-GEIHEISS-feb-abr2026, archivo en Excel;
<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/mercado-laboral/empleo-informal-y-seguridad-social>
- [5] DANE: anex-GEIHEISS-feb-abr2026, archivo en Excel;
<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/mercado-laboral/empleo-informal-y-seguridad-social>
- [6] DANE: *Boletín mercado laboral de la juventud*;
<https://www.dane.gov.co/files/operaciones/GEIH/bol-GEIHMLJ-feb-abr2026.pdf>
- [7] DANE: anex-PM-TotalNacional-2025, archivo Excel;
<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria>
- [8] DANE: anex-PM-TotalNacional-2025, archivo Excel;
<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria>
- [9] DANE: *Boletín técnico pobreza multidimensional*, 12 de junio de 2026;
<https://www.dane.gov.co/files/operaciones/PM/bol-PMultidimensional-2025.pdf>
- [10] Ministerio de Salud y Protección social, *Desnutrición*, disponible en
<https://www.minsalud.gov.co/CC/Noticias/2026/Paginas/reduccion-cercana-al-60-porciento-en-mortalidad-por-desnutrici%C3%B3n-en-menores.aspx>
- [11] DANE: anex-PM-TotalNacional-2025, archive en Excel;
<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria>
- [12] DANE, *Boletín técnico encuesta nacional de calidad de vida 2025*, 20 de abril de 2026;
<https://www.dane.gov.co/files/operaciones/ECV/bol-ECV-2025.pdf>

[13] DANE, *Boletín técnico inseguridad alimentaria a partir de la escala FIES 2024*, 21 de mayo de 2026; <https://www.dane.gov.co/files/operaciones/FIES/bol-FIES-2025.pdf>

[14] Cárdenas, Mauricio, *Introducción a la economía colombiana*, Editorial Alfaomega y Fedesarrollo, 2007: “Tal y como se ilustra en el gráfico 8.12, entre 1984 y 1994, la tasa de desempleo para las siete ciudades principales disminuyó de manera significativa al pasar de 11,8% a 7.6%. A partir de entonces, el desempleo aumentó hasta alcanzar su máximo histórico cerca a 19% en 2000, para luego disminuir con lentitud hasta niveles cercanos a 14% en 2005.” (p. 372). El gráfico muestra que a partir de 1994 la tasa de desempleo creció. La tasa de trabajo informal pasó de 52,5% en 1994 a 54,7% en 1998 (p. 388). Pobreza. Según datos del Banco Mundial “entre 1995 y 1999 el porcentaje de pobres prácticamente se duplicó, hasta alcanzar un máximo de 22,6% en 1999” (p. 411). Esto es según el indicador de población que vive con menos de 2 dólares al día. Montenegro Armando y Rafael Rivas, *Las piezas del rompecabezas. Desigualdad, pobreza y crecimiento*, editorial Alfaguara, 2025: La tasa de pobreza monetaria fue de 60% en 1995 y de 64% en 1999. (página 43). En la página 191 muestra que la tasa de desempleo creció mucho entre 1994 y 1998 (p. 191).

Alberto Maldonado Copello

Foto tomada de: Bloomberg Línea