

Imprimir

Una de las estrategias centrales del plan de desarrollo es la convergencia social/regional. Se busca cerrar las brechas que se presentan no solamente entre los hogares, sino también entre las regiones. Las diferencias son significativas. El Censo Nacional de Población del 2018 permite hacer comparaciones entre todos los municipios y departamentos. Entre las mediciones alternativas se ha escogido el índice de *necesidades básicas insatisfechas* (NBI).

Antioquia	10,67
Atlántico	11,28
Bogotá	3,36
Bolívar	26,56
Boyacá	10,04
Caldas	8,91
Caquetá	23,48
Cauca	18,27
Cesar	22,82
Córdoba	34,82
Cundinamarca	6,26
Chocó	65,40
Huila	12,68
La Guajira	53,01
Magdalena	26,50
Meta	13,31
Nariño	21,59
Norte de Santander	18,26
Quindío	6,73
Risaralda	8,14
Santander	9,45
Sucre	28,98
Tolima	12,06
Valle del Cauca	6,18
Arauca	32,26
Casanare	15,89
Putumayo	18,41
San Andrés	14,84
Amazonas	34,92
Guainía	59,21
Guaviare	27,80
Vaupés	68,89
Vichada	67,62
<b>Total nacional</b>	<b>14,13</b>

Fuente: Dane, Censo Nacional (2018)

Las diferencias entre los departamentos son significativas. La peor situación se presenta en el Chocó. Allí la incidencia de la pobreza es de 65,4%. En otros departamentos del Pacífico no es tan alta porque el promedio oculta la aguda pobreza de varios municipios. Este resultado contrasta de manera significativa con el del Valle, en donde la incidencia apenas es de 6,18%. El peso que tiene Cali contrarresta la alta incidencia de la pobreza en municipios como Buenaventura. El promedio tapa la profundidad de las brechas.

La pobreza es alta, no solamente en el Chocó sino también en la mayoría de los municipios del Pacífico. Allí los indicadores sociales son inferiores a los promedios nacionales. De

acuerdo con los datos del censo del 2018, la incidencia por necesidades básicas insatisfechas (NBI) era: Buenaventura 16,57%, Quibdó 72,74%, Tumaco 27,5% y Guapi 70,49%. Sin duda, estos porcentajes son muy altos, y se alejan considerablemente de los logros obtenidos en ciudades como Bogotá y Bucaramanga que tienen NBI de 3,36% y 5,38%. La más baja incidencia del país se presenta en Sabaneta con 1,59%. El promedio nacional es 14,13%.

Además de la información del NBI, las condiciones sociales de los municipios se pueden complementar con el *índice de pobreza multidimensional*.

Los cuadros siguientes presentan los componentes del *índice de pobreza multidimensional censal* (IPM\* 2018) de 3 municipios, que pueden ser representativos de las condiciones de vida de los municipios del litoral pacífico: Buenaventura, Quibdó y Tumaco.

Buenaventura  
Incidencia (% hogares) de la *pobreza multidimensional municipal censal 2018* (IPM\*) por componente

	Total	Cabecera	Rural
Analfabetismo	14,1	11,4	26,5
Bajo logro educativo	48,3	43,2	72,4
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	5,1	4,0	10,5
Barreras de acceso a servicios de salud	4,5	4,0	6,9
Tasa de dependencia	43,5	41,2	54,3
Hacinamiento crítico	10,2	10,5	8,9
Inadecuada eliminación de excretas	32,4	29,9	44,3
Inasistencia escolar	5,2	4,6	7,8
Material inadecuado de paredes exteriores	15,7	18,7	1,2
Material inadecuado de pisos	1,0	0,5	3,5
Rezago escolar	24,2	22,5	32,5
Sin acceso a fuente de agua mejorada	26,3	17,4	68,3
Sin aseguramiento en salud	22,2	21,0	27,7
Trabajo infantil	1,3	1,0	2,7
Trabajo informal	88,6	87,4	94,2

Rural es *centro poblado* y *rural disperso*  
Se han subrayado los componentes que tienen relación directa con la vivienda.

Fuente Dane, Censo Nacional (2018)

En Buenaventura, se destacan dos hechos. El primero es el elevado número de privaciones. Y el segundo es la brecha entre la cabecera y el área rural. La informalidad laboral afecta al 88,6% de los hogares, y en la zona rural al 94,2%. La incidencia del bajo logro educativo es elevada (48,3%).

En el cuadro se destacan las variables que tienen relación con las condiciones de la vivienda.

Casi la tercera parte de los hogares (26,3%) no tienen acceso a agua potable. El 32,4% de los hogares tienen privación porque no disponen de un sistema adecuado de eliminación de excretas. En la zona rural la incidencia es mucho mayor (44,3%).

Quibdó  
Incidencia (% hogares) de la *pobreza multidimensional municipal censal 2018 (IPM\*)* por componente

	Total	Cabecera	Rural
Analfabetismo	14,9	12,3	39,3
Bajo logro educativo	39,8	35,1	83,4
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	4,0	3,4	9,7
Barreras de acceso a servicios de salud	5,1	5,0	5,7
Tasa de dependencia	45,4	44,3	55,6
Hacinamiento crítico	8,5	7,5	17,6
Inadecuada eliminación de excretas	80,6	81,1	76,8
Inasistencia escolar	5,7	5,0	12,5
Material inadecuado de paredes exteriores	18,6	20,1	3,9
Material inadecuado de pisos	1,6	1,2	5,9
Rezaqo escolar	18,6	16,9	34,4
Sin acceso a fuente de agua mejorada	74,7	73,1	89,5
Sin aseguramiento en salud	19,8	19,8	19,4
Trabajo infantil	1,8	1,5	4,0
Trabajo informal	88,6	87,9	94,8

Rural es *centro poblado* y *rural disperso*

Fuente Dane, Censo Nacional (2018)

En Quibdó la incidencia es peor que la de Buenaventura en variables tan importantes como acceso al agua potable. Se observa privación en el 74,7% de los hogares, y en la zona rural llega al 89,5%. También hay carencias significativas en la inadecuada eliminación de excretas. El 80,6% de los hogares presenta privaciones.

**Tumaco**  
Incidencia (% hogares) de la *pobreza multidimensional municipal censal 2018 (IPM\*)* por componente

	Total	Cabecera	Rural
Analfabetismo	19,5	14,5	24,9
Bajo logro educativo	61,7	47,8	76,4
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	3,9	2,9	5,1
Barreras de acceso a servicios de salud	4,1	4,2	4,1
Tasa de dependencia	43,9	41,7	46,3
Hacinamiento crítico	8,6	10,7	6,4
Inadecuada eliminación de excretas	73,1	91,4	53,6
Inasistencia escolar	6,3	4,6	8,1
Material inadecuado de paredes exteriores	25,4	45,2	4,4
Material inadecuado de pisos	3,0	0,5	5,7
Rezaño escolar	23,1	20,9	25,5
Sin acceso a fuente de agua mejorada	58,3	44,3	73,3
Sin aseguramiento en salud	19,5	17,9	21,3
Trabajo infantil	2,5	1,6	3,5
Trabajo informal	91,6	90,7	92,7

Rural es *centro poblado y rural disperso*

Fuente Dane, Censo Nacional (2018)

En Tumaco los indicadores también son muy negativos.

La presentación de los componentes de la pobreza multidimensional de estos tres municipios, pone en evidencia las diferencias notables que existen entre los municipios del país.

La búsqueda de la convergencia entre municipios y departamentos debe ser una prioridad de la política pública. Desde el punto de vista normativo no deberían presentarse brechas tan significativas.

Siguiendo un principio como el *maximin* rawlsiano, la intervención del Estado le debe dar prioridad a los municipios que están en la peor situación.

Jorge Iván González

Foto tomada de: Semana.com