Imprimir

Sobre las cifras ministerio de Salud
Un desastre la información de las cifras del Covid-19, lo vengo diciendo desde hace varios meses. Tanto las que se refieren a casos nuevos como a muertes.

Todos los países reajustan o revisan sus cifras diariamente. Yo llevo seis meses siguiendo los datos de 215 países y regiones y cada vez tengo que chequear cifras porque son revisadas hacia abajo o hacia arriba. Tal es el caso de Estados Unidos, Francia, Italia, España, Brasil y casi todos los países.

El reporte de los casos nuevos debe referirse al día que se iniciaron las pruebas y los muertos cuando se dan estas fatalidades. En Colombia no se sabe que pasa, es un verdadero desorden. Esto es muy grave porque no se tiene la información en tiempo real y los análisis se complican.

En muertes, sí encuentro en el caso de Bogotá que el INS las revisa porque diariamente cambian las cifras hasta para un mes hacia atrás. Los cambios son a veces fuertes, lo que confunde al analista porque se dan unas conclusiones y después hay que cambiarlas.

En lo que tiene que ver con los casos nuevos reportados diariamente, esto si es una confusión total, nada es cierto, ya que los resultados de las pruebas se demoran hasta 30 días. Pero, la corrección es sencilla, es revisar y colocar como fecha el día que se inició la prueba. Pero aún esto no es correcto en Colombia, porque las EPS no inician las pruebas sino varios días después de que son solicitadas. Realmente, estamos ante una confusión de la información terrible que es muy difícil analizar y predecir. No entiendo como el INS se atreve a hacer predicciones con estos errores de información y darlas como ciertas. Esto se llama irresponsabilidad.

Como hay un rezago en la información, realmente uno está proyectando el pasado. Es decir, si se proyecta hoy con los datos pasados, estamos proyectando lo que pasó de quince días atrás hacia adelante. O sea, si hoy 22 de agosto hago proyecciones hasta el 9 de septiembre,

en verdad estoy proyectando lo que pasó del 5 de agosto hacia adelante. No sabemos lo que está pasando en tiempo real.

Otro problema con las proyecciones de esta pandemia, es imposible creer en proyecciones más de quince días. El error que se comete es impresionante. Hemos realizado pronósticos con siete métodos estadísticos y econométricos de alta calidad y nos dan con error menores a 10,0% hasta quince días hacia adelante, pero más allá los errores aumentan rápidamente.

No entiendo como el INS se atreve a hacer predicciones para dos, tres, cuatro y hasta un año. Eso es desconocer las técnicas de proyección o pronósticos, y más con modelos epidemiológicos sujetos a numerosos factores y variables difíciles de tener en cuenta, como el famoso factor de propagación Ro.

Y ahora nos anuncian que la pandemia va a ir hasta el otro año. Es decir, ya estamos como el primer país del mundo ganador en tener la pandemia más larga de la historia.

En conclusión, estamos ciegos. La información sobre muertes del 21 de agosto de 385, que según el ministro de Salud solamente seis correspondían a este día es de una irresponsabilidad total. No podían asignarse al 21 de agosto sino a los días en que ocurrieron los fallecimientos. No debería haberse presentado esta información sino corregir las cifras pasadas. Partíamos de que eran más exactas las cifras de muertos para efectuar análisis y ahora quedamos en el limbo.

Definitivamente, esta pandemia ha sido muy mal manejada por todos los actores del gobierno a nivel nacional, regional y local.

Las proyecciones y cifras muestran que ya llegamos al pico nacional

Corrimos los modelos VAR y Holt-Winters, a pesar de todas las reticencias que tenemos por la información deficiente, con proyecciones efectuadas el 22 de agosto, para el primero hasta el 29 de agosto y para el segundo hasta 9 de septiembre, encontramos, que los casos nuevos se estabilizan alrededor de 10 000 a 12 000, en otras palabras, que llegamos al pico a nivel

nacional, es decir, que ya para la primera semana de agosto habíamos alcanzado el máximo punto, ya que estamos proyectando con un rezago entre cinco y quince días.

Entre otras, de acuerdo con cálculos de proyecciones que hicimos a comienzos de junio, nuestros modelos predecían que en julio ya alcanzaríamos la estabilización en los casos nuevos. Hay que observar que siempre hemos dicho que predecir más de quince días es incorrecto para una pandemia, pero no veíamos que esto se fuera a demorar tanto.

En el cuadro 1 se presentan los resultados para las dos metodologías VAR y Holt-Winters para tres simulaciones de infectados: bajo, superior y medio. Si se toman los pronósticos para el escenario medio, en el VAR, el promedio por día del 22 al 29 de agosto es de 11 707 casos diarios. Para la técnica Holt-Winters, el promedio es un poco más alto del 22 al 31 de agosto de 12 977 que se reduce a 10 300 del 31 de agosto al 9 de septiembre.

También proyectamos por separado los pronósticos para muertes, con los resultados de un promedio de muertes de 324 para el período 22 a 31 de agosto y 339 del 31 de agosto al 9 de septiembre, por el método de Holt-Winters.

En nuestra experiencia de la utilización de estas dos metodologías, el método VAR ha sido más acertado en los pronósticos, con errores menores que los del Holt-Winters.

En el escenario alto, el promedio de casos nuevos aumenta a más de 12 000 del 22 al 31 de agosto, pero disminuyen posteriormente. En el escenario bajo, los casos diarios caen por debajo de 10 000.

Cuadro 1 Pronósticos de casos acumulados según métodos VAR y Holt-Winters

		Acumulados	
	Pronósticos según el método VAR		
	Límite	Límite	Límite
	medio	bajo	superior
22-ago	544285	542091	546480
29-ago	626232	619181	633284
Promedio			
por día	11707	11013	12401
		Acumulados	
	Pronósticos según Holt-Winters		
	Límite	Límite	Límite
	medio	bajo	superior
22-ago	544447	530669	534226
31-ago	635284	615568	655001
Promedio			
diario	12977	12128	17254
9-sep	728022	684357	771687
Promedio			
diario	10304	7643	12965

Gráfico 1 Proyecciones de casos nuevos por el método VAR

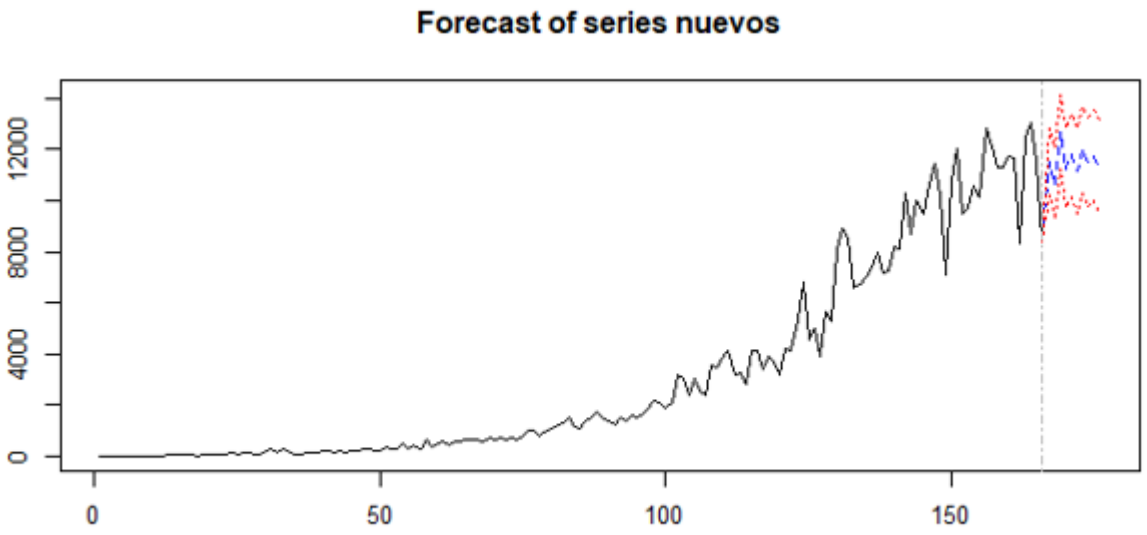
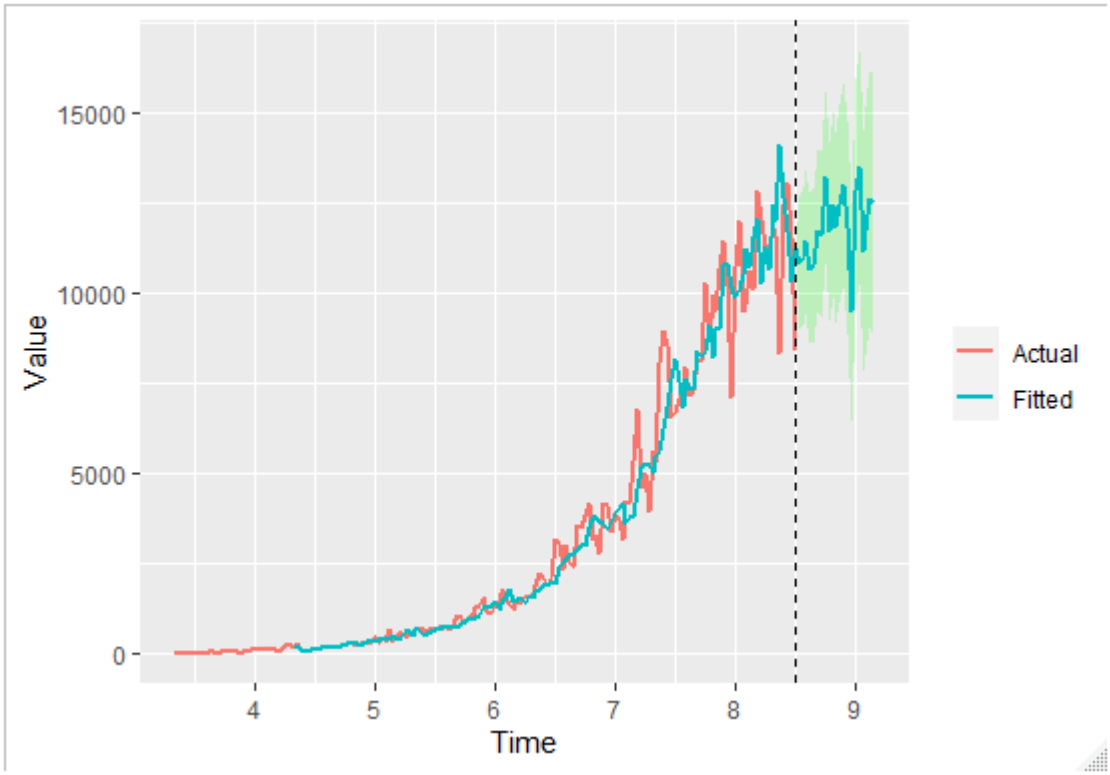


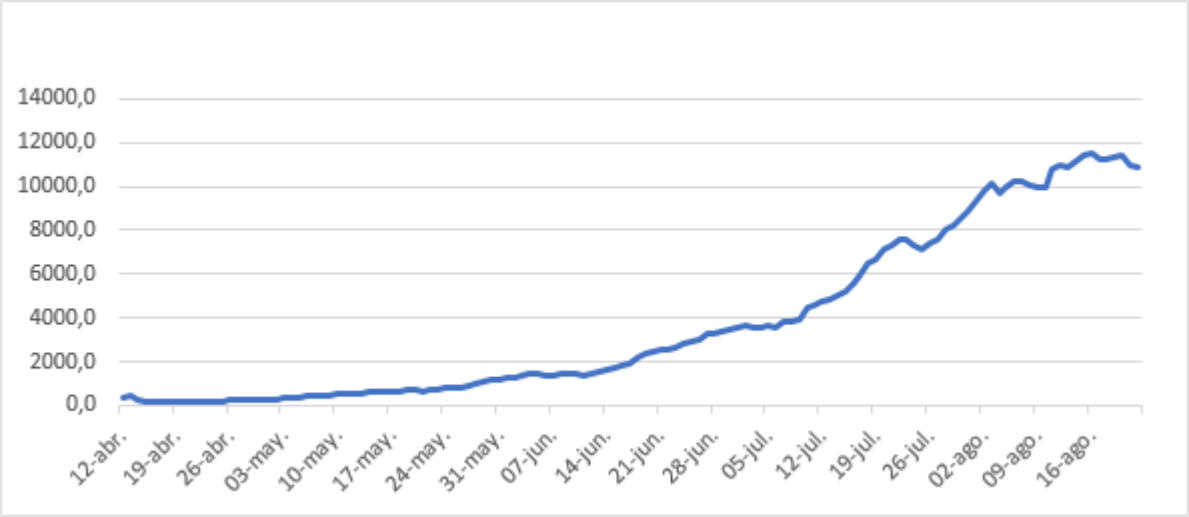
Gráfico 2 Proyecciones de casos nuevos por el método Holt-Winters



Lo que muestran las cifras: estabilización

Las cifras diarias también señalan estabilización en general, salvo para algunas regiones que todavía están en proceso de aceleramiento. La gráfica tres de los casos nuevos diarios así lo revela. Ya a partir del 2 de agosto hay una tendencia hacia la normalización o aplanamiento (Gráfica 3).

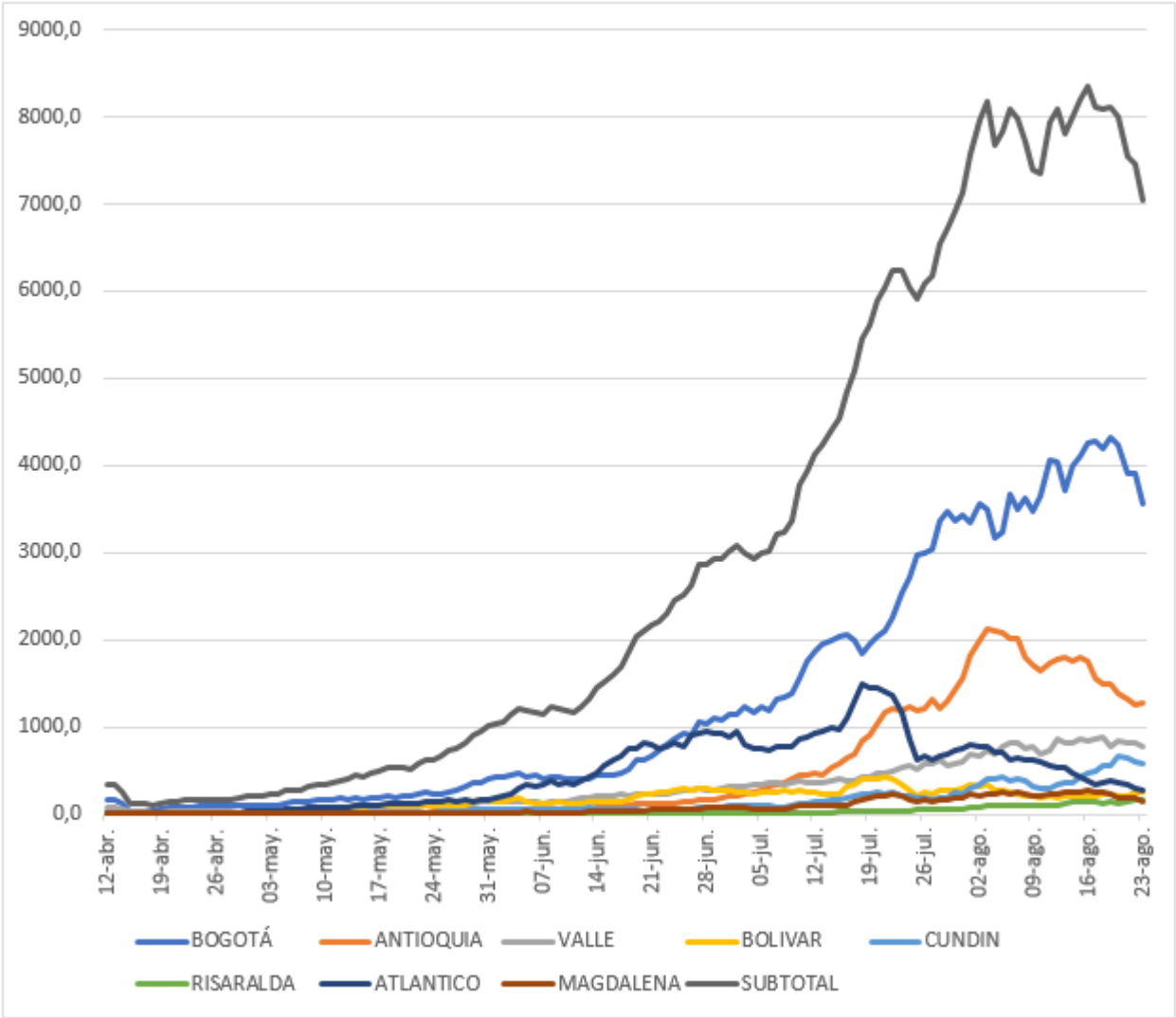
Gráfica 3 Evolución de casos nuevos de Covid-19 según promedio móvil de siete días



El promedio móvil del 17 al 23 de agosto fue de 11 097, 3 en comparación con 11 110, 5 para el período del 10 al 16 de agosto, es decir, cayó el promedio en 0,12%, el primer cambio en una semana que esto se da. Si en la semana del 24 de agosto sigue la misma tendencia, se confirma que llegamos al quiebre, por fin, del virus.

En la gráfica 4 se muestra la situación para siete regiones que explican mas del 67,6% de los casos acumulados (promedio móvil para el 23 de agosto).

Gráfica 4 El Covid-19 en Bogotá, Antioquia, Valle, Bolívar, Cundinamarca, Risaralda, Atlántico y Magdalena, según promedios móviles de casos nuevos



Se ve claramente, los cambios en Bogotá, Atlántico, Antioquia, la estabilización en Valle del Cauca, Magdalena y posible modificación en Cundinamarca. Risaralda sigue creciendo.

En el cuadro 1 se presenta las fechas de las regiones en que han llegado al pico, que son 22. Todas, con excepción de Amazonas (mayo) y Chocó (julio) obtuvieron el pico de nuevos casos en agosto. De acuerdo con lo que hemos criticado, esto significa que ya para finales de julio se dio el pico en la mayoría de las regiones del país.

Hay que observar que estamos trabajando con promedios móviles de siete días que muestra las tendencias, y es una forma de suavización tener en cuenta las variaciones diarias.

Están en situación de crecimiento, diez departamentos, que son: Risaralda, Norte de Santander, Quindío, Caldas, Santander, Cesar, Boyacá, Cauca, Vichada y Guainía. Para los 10 403,7 casos nuevos según promedio móvil del 23 de septiembre, explicaban el 16,47%, pero sobre el total de casos acumulados solamente el 8,25%.

Muy importante que las grandes regiones, como Bogotá, Atlántico, Valle del Cauca, Antioquia, Bolívar muestren estabilización, porque son las que han venido definiendo la pandemia.

La conclusión clara: ya llegamos al pico, excepto que se den nuevos brotes, ya que todo es posible en Colombia

Cuadro 1 Fechas de pico o no pico por regiones según promedios móviles de siete días

REGIÓN	FECHA PICO	VALOR
BOGOTÁ	19 DE AGOSTO	4318,1
ANTIOQUIA	7 DE AGOSTO	2115,4
VALLE DEL CAUCA	18 DE AGOSTO	894,4
BOLÍVAR	3 DE AGOSTO	330,9
CUNDINAMARCA	3 DE AGOSTO	399,1
RISARALDA	NO HA LLEGADO AL PICO	
ATLÁNTICO	1 DE AGOSTO	794
MARGDALENA	7 DE AGOSTO	262,1
HUILA	21 DE AGOSTO	
NORTE DE SANTANDER	NO HA LLEGADO AL PICO	
QUINDÍO	NO HA LLEGADO AL PICO	
CALDAS	NO HA LLEGADO AL PICO	
META	21 DE AGOSTO	236,1
NARIÑO	15 DE AGOSTO	
CESAR	NO HA LLEGADO AL PICO	

SANTANDER	NO HA LLEGADO AL PICO	
BOYACÁ	NO HA LLEGADO AL PICO	
TOLIMA	20 DE AGOSTO	461,9
CAUCA	NO HA LLEGADO AL PICO	
CÓRDOBA	15 DE AGOSTO	645,1
CASANARE	No ha llegado al pico	
SAN ANDRÉS	17 DE AGOSTO	8,3
CHOCÓ	22 DE JULIO	58,1
SUCRE	21 DE AGOSTO	268,7
LA GUAJIRA	21 DE AGOSTO	142,4
ARAUCA	11 DE AGOSTO	37,3
PUTUMAYO	18 DE AGOSTO	83,4
VAUPÉS	17 DE AGOSTO	11,4
GUAVIARE	15 DE AGOSTO	9,3
VICHADA	NO HA LLEGADO AL PICO	
GUANÍA	NO HA LLEGADO AL PICO	
AMAZONAS	13 DE MAYO	91,6
CAQUETÁ	15 DE AGOSTO	195,7

Fuente: cálculos del autor con base en información del INS

Pruebas

Colombia hace muy pocas pruebas. La prueba es que el número de casos positivos da casi de 25% a 30%, lo cual es una señal clara que se hacen pocos testeos. Según la Organización Mundial de la Salud, deben hacerse tantas pruebas para que los casos positivos sean menores a 10,0% y preferible menos de 3,0%. Colombia está muy mal, por eso nos hemos demorado tanto en quebrar la curva, contrario a las falsedades del gobierno central y la alcaldesa de Bogotá. A los interesados los recomiendo el blog WorlData donde hay toda una

explicación y gráficas, que muestran que Colombia está entre los peores países del mundo.

Muertes

Se han estabilizado alrededor de 300 por día, pero son aún altas, es el factor negativo todavía del control al virus.

Sobre Bogotá

En cuanto a los contagiados por localidad no se observa ningún cambio importante. Las proporciones por localidad se mantiene, salvo aumentos o disminuciones de 0,1% en el total. Así, que, contrario a lo que dicen en la alcaldía, no se ven efectos del encierro panóptico de los autócratas. Ya lo he mencionado, el encierro por localidades produce desplazamientos de las personas, especialmente los vendedores a otras localidades, así que el efecto total se anula. Por ahí no está la solución, sino que se repite hay que hacer testeos masivos, autocuidado, control a focos, no a localidades, sino a barrios, o aún a manzanas. Por ejemplo, en la localidad de Usaquén qué sentido tiene aislar a toda la localidad si hay zonas, como la de Santa Bárbara, Unicentro, Cedritos, en que la gente cumple muy bien, no hay congestiones, la gente es muy disciplinada usa sus tapabocas, mantiene distancias, y no hay muchos congestionados. Mientras que hay barrios como Toberín que sí hay que chequearlos. Como lo he dicho, ya son estrategias fallidas. Pero sí dan lugar a problemas económicos por el cierre de los negocios y a molestas a los ciudadanos sin sentido, cómo el famoso pico por cédula.

Anuncia que acaba la cuarentena en Puente Aranda y Santa Fé, pero por las protestas, no por los argumentos falsos de secretario de Salud. Y mantiene el encierro para las otras localidades porque no hubo protestas. Más vale el deseo de encerrar a los bogotanos de la alcaldesa que el raciocinio con cabeza fría, más valen sus impuestos autócratas de encerrar e impedir que la gente proteste y salga.

Conclusión

Colombia ya pasó lo peor, y todas las profecías catastróficas han fallado. Por supuesto que nos hemos demorado demasiado en llegar al pico, con consecuencias graves para la economía. Prácticamente, desde el primer caso el 6 de marzo, ya completamos el 23 de agosto cinco meses y 17 días, una de las cuarentenas más largas del mundo.

Por las proyecciones que hemos presentado, las afirmaciones del INS carecen de sentido, más, cuando hablan de pronósticos hasta un año en adelante. No han aprendido con los errores de las proyecciones absurdas iniciales que aceptaron y las utilizaron para engañar a la Corte para que les aprobara al gobierno nacional todo lo que querían.

Es hora de que las autoridades paren estos encierros que no tienen más sentido. Como lo he venido criticando, la estrategia seguida no ha sido la mejor, ya que no se han tomado medidas sanitarias, sociales y económicas apropiadas para haber controlado más rápidamente la pandemia. Estos encierros panópticos, lo único que han hecho es que la gente se burle de ellos, con las consecuencias negativas sobre el virus, en lugar de haber adoptado lo que han hecho en otros países con éxito, como testeos masivos con resultados de las pruebas en tiempo real, ayuda a la gente, control ciudadano, educación, conformación de brigadas de choque, control a infectados y seguimiento a sus contactos.

Esto no quiere decir que hay que bajar la guardia, al contrario hay que adoptar estas nuevas estrategias que permiten reactivar la economía y el tejido social que tanto ha sufrido y dejar todos los decretos y restricciones que les conviene a los poderes macro y micro, como se ha visto en muchas ocasiones, en que se persigue a los que protestan, se les regaña y se les amenaza, tanto por el gobierno nacional como por las maquinarias locales, por ejemplo, en Bogotá.

Anexo

The rate of positive tests: the line color indicates the reliability of the case count

The rate of positive tests: the line color indicates the reliability of the case count

Just as it is not informative to look at case counts in isolation it is also not informative to look at the number of tests in isolation. We need to see the number of tests in relation to the size of the outbreak: countries with large outbreaks need to do much more testing to monitor the spread of the pandemic than countries where the disease is under control. See the work of our colleague Joe Hasell who looked at this in detail.

Based on this principle we calculate a quality metric for the case counts that answers the question: what share of tests in a particular country confirm a case of COVID-19?

This metric is referred to as the positive rate or positivity rate.[3]

The world map here shows this data – it is exactly the same data shown as the line color in the chart above.

By moving the time-line below the map you can see how this metric has changed around the world; by clicking on a country you can see how it changed in every country.

The world map shows enormous differences across countries:

- Some countries, like Australia, South Korea and Slovenia do hundreds, or even thousands of tests for each case they find – the positive rate of these countries is therefore below 1% or even 0.1%.
- Others, such as Mexico, Nigeria, and Bangladesh do very few tests – five or fewer – for every confirmed case. Their positive rate is very high.
  Countries that do very few tests per confirmed case are unlikely to be testing widely enough to find all cases. The WHO has suggested a positive rate lower than 10% – but better lower than 3% – as a general benchmark of adequate testing.[4]

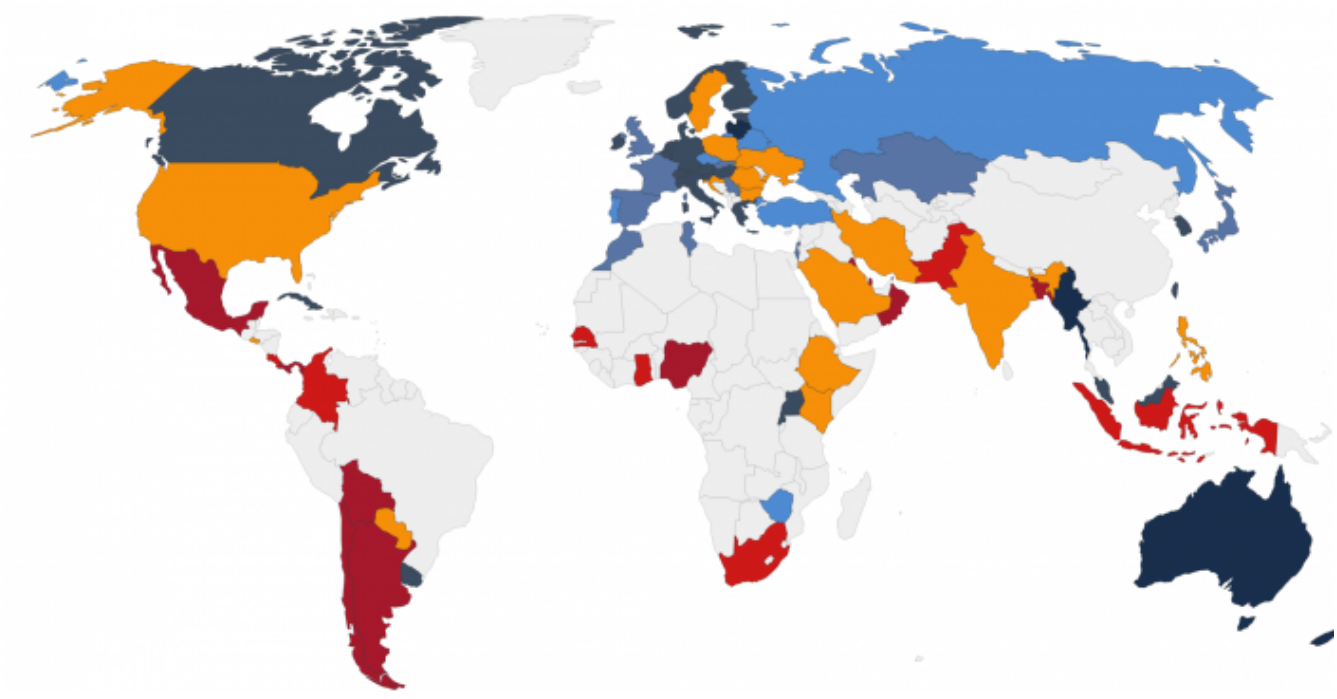
The countries that have a positive rate below 3% are shown in shades of blue. Those that have a positive rate higher than 5% are shown in shades of red.

In countries that test very little in relation to their outbreak – shown in shades of red in the

chart – many cases are likely to go unreported. In these countries, the number of confirmed cases indicated may represent only a fraction of the total number of cases.

Only countries for which we have data on testing are included in this world map (here is our testing database – all sources are documented there and we report for which countries we were not able to find testing data.)

The share of COVID-19 tests that are positive, Aug 20, 2020



You can also think of this quality metric the other way around:

The number of tests per one confirmed case

What we learn from this chart: Some countries bent the curve early and monitor the outbreak well, others not

What stands out from this chart is that the differences between countries are indeed very large. In the charts below we highlight countries that make these differences especially clear.

- The data for Slovakia, Thailand, New Zealand, South Korea, and Germany shows that these countries monitored the outbreak well from the start or caught up rapidly after an initial outbreak. Eventually they were able to bend the curve and bring down the number of confirmed cases, while increasing the ratio of tests to confirmed cases. These are not the only countries that achieved this; you can add for example Austria, Iceland, Slovenia, Tunisia, or Latvia to the chart and you will find similar trajectories.
- The data for Brazil, Mexico, the United States, Panama, India, Pakistan, South Africa, and Nigeria shows that these countries test little relative to the size of the outbreak. Additionally these countries report unfortunately still very high daily case counts – their lines are red and far from zero.
  In the early phase of the outbreak there was not always a big difference between these two groups, but while the first group of countries managed to catch up with the outbreak, the second one did not achieve this yet.

You can of course select other countries too. By hovering over the epi curves – or finding a country via ‘Select countries’ in the bottom left – you can see how the testing relative to the size of the outbreak has changed over time for each country.

Diego Otero Prada

Foto tomada de: https://www.elespectador.com/