Imprimir

En la noche del 23 de mayo en 2022, organizado por la Revista Semana, El diario El Tiempo y CityTV, se dio el gran debate entre los dos candidatos más estructurados para ser elegidos como presidente de la República de Colombia y un tercero que quedó en evidencia de su precariedad intelectual y política e incapacidad de comprensión de los grandes temas de Estado. El cuarto de los candidatos más opcionados no asistió, parece que su avanzada edad y problemas de salud, como dicen unos, o de preparación de la defensa en su proceso por corrupción, como dicen otros, no le permitieron asistir a este llamado gran debate.
Lo interesante de esto es que los protagonistas, por primera vez, fueron los candidatos y no el farandulero mismo de la presentadora, ello permitió que lo importante fueran las preguntas qué se cruzaron entre ellos y las respuestas estructuradas y controvertidas lo cual nos permitió, a los ciudadanos del común, valorar la capacidad como estadista, la formación intelectual, la capacidad de comprender la problemática del país, y obvio entender la viabilidad de las diferentes propuestas.

Una imagen que se fue esculpiendo a lo largo de las 2 horas del debate, me hizo recordar un pasaje hermoso del libro El mundo de Sofia, de Jostein Gaarder, en el cual un inocente niño, con toda la sabiduría que da la inocencia, la curiosidad y el querer aprender preguntando de todo, que se para frente a un escultor, al que lo ha visto día a día, cuando va camino a la escuela, como de un enorme bloque de mármol va tallando, con cincel y martillo, quitando todo lo que sobra para dejar expuesto el brioso caballo que se escondía dentro de ese mármol, eso fue lo que le pasó al señor Federico Gutiérrez cuando las preguntas qué se cruzaron entre el profesor Sergio Fajardo y el líder y estadista Gustavo Petro las interpelaba con las más infantiles e impertinentes opiniones, respuestas o preguntas por parte de este sujeto que ponen Uribe y Duque a representar sus intereses.

Fico, le dicen de manera muy familiar en las barriadas de Medellín, así acostumbran los de la oficina de envigado a ponerle Motes a sus alfiles, también lo hace la cultura popular para denotar familiaridad y es el mote para hacer reconocer el candidato de los partidos tradicionales, parecía un ser con el reto de ensamblar cuatro fichas: un triángulo amarillo, un rectángulo rojo, una circunferencia azul y un paralelepípedo negro, que tenía que encajarlas

en los huecos pertinentes que tenían los mismos colores de la forma sólida, este pobre hombre, durante todo el debate, trató de meterlas en los huecos con la figura pertinente y nunca lo logró, siempre fue desatinado sus frases de cajón como “Nicaragua y Venezuela”, demostraron que sólo lo entrenaron en la estrategia del miedo, pero jamás en la de la comprensión de las preguntas y mucho menos en la de la argumentación con respuestas estructuradas.

En tanto, Fajardo hizo preguntas estructuradas y serias, por ejemplo se tomó el trabajo de poner a su equipo a estudiar los 6 ejes principales del programa de Petro y establecerle los costos asociados, su carga fiscal y su viabilidad para hacerlos efectivos y preguntó sobre cómo iba a conseguir el dinero para financiarlos y sostenerlos en el tiempo, le afirmó que la reforma tributaria propuesta se queda corta, tal vez fue la pregunta más interesante de todo el debate.

Pero lo mejor y más interesante fue que permitió dos cosas: la primera, que Petro demostrará que conoce el programa de Fajardo y, particularmente, el de las pensiones a los más de 3 millones y medio de viejos que están excluidos del sistema y en el cual coincide con la propuesta de Fajardo, (como en varias más) incluso Petro le dijo “usted y yo tenemos la misma propuesta, idéntica”, y así es, sólo que se diferencia en las fuentes de financiación y algo que quedó muy claro es que Fajardo no entendió ese tema económico que se llama los pilares en el sistema pensional, o que quiso usar el miedo que, de mala leche, han creado los grandes banqueros dueños de los fondos de pensiones con sus medios de comunicación de bolsillo y sus periodistas prepago, para hacerle sentir a los televidentes y a quienes estaban conectados por las redes, que Petro les iba a quitar sus ahorros, la respuesta fue mucho más profunda que la inteligente pregunta.

Dejó claro que Fajardo y Petro son los dos candidatos estructurados que hay para optar a la presidencia de Colombia, da pena no mencionar al tercero que estuvo el señor Gutiérrez, pero realmente era un invitado de piedra (que a cuatro manos tallaron y salió un burro, no un caballo) no tenía absolutamente ningún fondo para responder porque no comprendía el sentido de las preguntas ni de lo que tiene que hacer un Gobierno y sólo cayó en lugares

comunes, que en efecto sus agentes de marketing político le hicieron aprender como efectismo en la respuesta; es algo así como, es mejor saber una consigna para fijar una idea en los escuchas, que saber si el contenido filosófico de quien la pensó para que fuera dicha, quedó clarísimo que este señor Gutiérrez no sólo va decreciendo en las encuestas de intención de voto, sino que quedó desnudo en su incapacidad absoluta e imposibilidad de gobernar, pues es aún más primario que su mentor Iván Duque y su patrocinador Álvaro Uribe y los 43 clanes de las mafias de la corrupción que lo respaldan.

Pero, así como se tomaron cada uno de los 6 temas Fajardo y Petro para discutir a fondo de dónde salen los recursos, cómo se manejan y a quien les llega, quedó evidente que Gustavo Petro ha tenido asesores económicos de extraordinaria calidad, pero que, además, es economista, que le da la capacidad de comprensión de los temas. También es evidente que Fajardo tiene muy buenos asesores económicos, pero no tiene el mismo dominio comprensivo de los macro temas, pero quedó evidente también, qué su equipo está haciendo un gran esfuerzo por estructurar un programa y saber cómo aplicarlo y que tiene propuestas reales frente a orientar los destinos del país minimizando el drama de la confrontación política, pero sin comprender las causas que lo originan que son eminentemente económicas y que se llaman inequidades.

No se profundizó sobre uno de los temas más álgidos qué es la reforma agraria integral en donde la devolución de los baldíos por parte de los grandes terratenientes que se los han robado a la nación, cuando son tierras que se tenían destinadas para entregarle a las víctimas de la violencia, por ejemplo, el caso del ubérrimo que hoy está en los estrados judiciales con orden de devolución, pero sin que las autoridades, en manos del uribismo, hagan la ejecución de dicho mandato judicial.

No se habló a fondo de la revolución tecnológica y los requerimientos para la modernización del agro y la reivindicación de los campesinos como trabajadores estratégicos en la creación de valor con soberanía alimentaria, también hubiera tomado bastante tiempo, y eso es comprensible, son tantos los temas que debe asumir un gobernante y los debe tener tan claros que en un debate no podían ser tramitados de manera pertinente y exhaustiva,

también había un desperdicio de tiempo escuchando al señor Gutiérrez que sólo dijo babosadas, hubiera sido mucho mejor que sólo Fajardo y Petro se confrontarán ante la opinión pública dado que son los únicos que tienen las calidades de estadistas y propuestas estructuradas.

Me quedó el sabor de que hay una escultura, parecida a la piedad, de Miguel Ángel, en donde hay 2 figuras en este caso son la rejuvenecida Virgen María y el envejecido Cristo que demuestran, de un lado las aspiraciones de un futuro renaciente y la muerte de un pasado violento y ellas son ese equipo fantástico que hacen Fajardo y Petro. Yo los veo pasando a la segunda vuelta, si es que Petro no gana en la primera, siento que tienen altísimas probabilidades y en la segunda vuelta vamos a ver los debates de fondo entre los dos más opción, a los dos y con mayor capacidad.

En lo que a mí respecta, y después de haber estudiado detenidamente la viabilidad de las propuestas de todos los candidatos, sigo insistiendo que quien las tiene mejor estructuradas, con mayor ubicación, con mayor profundidad y pertinencia, indudablemente es el candidato del Pacto Histórico y su fórmula vicepresidencial Francia Márquez Mina, que también, no sólo es simbólica, sino real, a una mujer negra, estructurada en la lucha social, formada académicamente, inteligente, hermosa, que le va a decir al mundo entero y que, de hecho, los medios internacionales están reconociendo, como una estadista que emerge desde el común, del drama económico y social de nuestro país y que simboliza el que es posible con educación, con esfuerzo, con disciplina, con criterio, con valores éticos, superar las grandes dificultades que por siglos han vivido las mayorías del país.

Felicitaciones a estos dos grandes candidatos, a la fórmula vicepresidencial de Petro que simboliza y es parte de un Gobierno que se está consolidando, los invito a ustedes a ver las repeticiones de este debate en las redes sociales para que corroboren lo que estoy afirmando, porque al fin y al cabo, es mi percepción y podría tener algún sesgo, como cualquier analista particular que tiene la distorsión de ser un economista y por eso haber entendido, tal vez de mejor forma, lo que dijo otro economista, Petro, frente a lo que afirmaba un matemático.

César Torres

Foto tomada de: El Tiempo.com