Imprimir

1. BRICS

La expresión BRIC fue acuñada por un economista de Goldman Sach Jim ONeil en 2001 para referirse al grupo de países con mejores perspectivas de crecimiento en el cual China jugaba un papel central por su tamaño, crecimiento, y exportaciones. Con 1/3 del producto global y 40%s de la población mundial y peso en el mercado de petróleo (43% y 6 de los 10 productores más grandes) BRICS se convierte en una influencia que compite con G7 (27% y 10% respectivamente). China se ha convertido en un proveedor global dominante de productos manufacturados, mientras que India se ha convertido en un proveedor global clave de servicios. Y Brasil y Rusia se han convertido en importantes exportadores mundiales de materias primas, recursos que China e India necesitan para su industrialización.

1.1 Posibilidades y límites

Lo más importante por ahora es el desarrollo del comercio bilateral, pero para lograr esto cabalmente se requiere de acuerdos comerciales que estimulen el intercambio comercial libre de trabas tarifarias o administrativas. Avanzar hacia una unión aduanera con mercado común es muy difícil pero el facilitamiento de la integración comercial es un aspecto central de sus beneficios con gran atractivo para nuevos miembros.

Las draconianas 11.000 sanciones impuestas a Rusia, un caso más de la forma como USA weaponiza el dólar y el sistema financiero internacional (SWIFT, congelación de reservas y de cuentas bancarias), y excluye de redes comerciales (30% de los países del mundo están sancionados), le ha dado, paradójicamente, un nuevo impulso a los BRICS. La historia de esta plataforma para la cooperación entre países del Sur global ha estado influenciada por las reacciones a estos abusos y manipulaciones del gobierno y el sistema financiero americano. Esto sucedió para su creación, en 2009, cuando los financistas americanos devastaron el sistema financiero internacional; y para el lanzamiento de la idea de una nueva moneda de reserva/intercambio del grupo, en 2015, con las primeras sanciones.

Ya ha introducido en la arquitectura financiera internacional un contrapeso al BM/FMI: el NDB

(New Development Bank) basado en Shanghái que está empezando a proveer recursos para proyectos de desarrollo sin la llamada condicionalidad del FMI. Han avanzado también en el intercambio comercial en sus propias monedas, por ej. en ventas de buses eléctricos por Brasil, de hidroeléctricas por Rusia, de plantas para el tratamiento de aguas por India, así como las voluminosas ventas de gas y petróleo rusos a los países del Asia. La cooperación de Rusia y China como miembros de BRIC es también una defensa contra el excepcionalísimo americano. Por ejemplo, los ductos de petróleo y gas Rusia-China constituyen una señal de su intención de colaborar.

El entusiasmo geopolítico está exagerando la dimensión y posibilidades de las relaciones económicas y la capacidad de BRICS para modificar la situación de hegemonía de G7 e instaurar un nuevo orden económico internacional. Tiene enormes posibilidades, pero fáciles de exagerar. De un nuevo orden económico internacional se habló, discutió y elaboró intensivamente en conexión con una conferencia de NU sobre el tema en 1974, la cual fue seguida de muy valiosos análisis y propuestas para disminuir las asimetrías en comercio etc.; lamentablemente esto se estrelló contra los defensores del orden económico reinante y de eso no quedo nada. Con todo, eso tiene más sentido que la afirmación de que se trata de un nuevo modelo de desarrollo. BRICS tiene una enorme dimensión simbólica anti imperialista, pero de no dimensionarse realistamente eso puede llevar a entusiasmos sin sentido de realidad que incluso oculten las dificultades y problemas a resolver en lo económico.

La dimensión geopolítica adquiere importancia con el hegemonismo unilateral americano desatado. Pero la dimensión simbólica que está adquiriendo BRICS está llevando a entusiasmos que olvidan que la institucionalidad imperante viene funcionando desde 1944 cuando en Breton Woods se le dio al dólar un status especialísimo. Como si la institucionalidad de la economía internacional dominada por USA se pudiera echar por la borda súbitamente. En éste sentido lo geopolítico está disparado por delante de lo económico. La agenda inicial de los BRICS, encaminada a la reforma de arquitecturas e instituciones de gobernanza económica acorde con una nueva realidad tiene enorme actualidad; sin embargo, el panorama político se ve atenuado por las realidades comerciales y la competencia entre los BRICS.

Este, como todo cambio institucional importante, enfrenta dificultades por inercias institucionales, dado el carácter sendero dependiente de los procesos de desarrollo o acumulación de capital, particularmente el institucional. El pasado (condición inicial) determina en buena medida al presente. La arquitectura institucional (innovación) es costosa, prolongada, difícil y riesgosa; las instituciones tienden a perpetuarse y las transiciones requieren enfrentar altos costos. Desarrollar una nueva institucionalidad financiera internacional es ir contra una inercia de 60 años (desde Bretton Woods). En esta dirección debe también considerarse las sinergias entre instituciones y mercados: no solamente estos requieren de un marco institucional, sino que también los procesos de mercado pueden orientar y apoyar el diseño e implantación de esquemas institucionales. Así, pensando en crear instituciones cooperativas en materia de intercambio comercial, su diseño debe tomar en consideración los flujos comerciales que han pasado el test del mercado; un enfoque voluntarista es *selfdefeating* y no favorece la sostenibilidad.

Sin tratarse de un nuevo orden económico internacional BRICS+ si debilita la hegemonía de USA y G7 y puede llegar a compensar algunas de las asimetrías que enfrentan los países del sur global, contribuyendo a abrirles espacio para implementar sus estrategias de desarrollo. BRICS está avanzando en sus tres objetivos de disminuir la dependencia del dólar, resistir el hegemonismo unipolar, y acelerar la integración económica. El más plausible y de mayores beneficios en el corto plazo es este último, mientras que los otros son objetivos de largo plazo más difíciles de obtener y complejos de evaluar. Disminuir la dependencia del dólar tiene diferentes sentidos según el alcance y radicalismo del esquema: lo maximalista es la unión monetaria con una nueva moneda común, para lo cual carecen de las muy exigentes condiciones[1] (proceso en la UE para llegar a la unión monetaria) que lo hagan plausible; mas realistamente, una unidad de cuenta y de *pricing* y de *settling* de cuentas en el comercio y las finanzas, la cual puede estar basada en una canasta de monedas ponderadas de acuerdo al peso en el PIB (en la práctica yuan, rupia y rublo); y más viable en el corto plazo, reemplazar el dólar por las monedas propias en esas funciones y conservar reservas de los miembros de grupo para ellas, lo más sencillo y ya un avance en desdolarización que no presenta los enormes problemas de institucionalizar una nueva moneda global.

1.2. Miembros y ampliación

Como es sabido Brasil, Rusia, India y China tuvieron su primera summit en 2009 en Rusia y S África entró en 2010; y el grupo acaba de ser ampliado con el ingreso de Argentina, S Arabia, EAU. Egipto, Etiopia e Irán. Brasil es la 10a economía del mundo con $2.1 Tr de PIB, produce y exporta alimentos (soya, carne, café); Rusia la 8a con $2.21Tr produce y exporta energía (petróleo y gas) y petroquímica. India la 5a economía con $3.6Tr, exporta TICS, farmacéuticos: China la 2a economía con $19.37 Tr, produce y exporta maquinaria y TICS.

India está creciendo más que China (6.8 vs 4.5) pues el crecimiento de la economía China se ha reducido después del espectacular crecimiento de cerca al 10% por tres décadas 1978 a 2008 (el milagro económico más grande de la historia sacando 1B de personas de la pobreza). Se estima que en 2023 crecerá de 4.5 a 5.0% después de haber bajado a 2.0 en la pandemia y de nuevo en 2022 ´por el confinamiento del Zero covid; pero recientemente respondió a una reducción de la tasa de interés. Tiene problemas estructurales por excesivo endeudamiento/apalancamiento, una burbuja financiera que ha erosionado el consumo, lo que ha sido agravado por el deterioro de las exportaciones en parte por la guerra comercial de USA (a la que se ha unido la UE), particularmente prohibiendo de la exportación de semiconductores.

En realidad, el resto de los miembros tienen problemas serios de déficits y deuda, algunos entre los de mayor riesgo de caer en default debido a su altísima deuda (Argentina, Egipto, Etiopia) o tienen de las inflaciones más severas (Argentina Etiopia). El rublo ruso, después de recuperarse del impacto inicial de las sanciones acaba de caer por debajo del nivel de referencia de los 100 por USD, pero respondió algo al alza de las tasas de interés y a la oferta de dólares por el BC. Realmente los problemas estructurales de la economía rusa son también muy graves como resultado de las sanciones y de los costos de la guerra, aunque ha logrado casi sostener el valor de sus exportaciones de petróleo y gas por sus nuevos socios en Asia y porque el cap de $60 que impuso la UE, como era obvio (microeconomía elemental) no funcionó.

Sobre la ampliación, había mucha expectativa los días anteriores a la cumbre Johannesburgo sobre qué países de los varios que aspiraban (había 29 aspirantes) e iban a asistir a ella serian invitados como miembros por los 5 miembros fundadores (mas S África); y entre ellos fueron escogidos: Argentina, S Arabia. EAU, Iran, Egipto y Etiopia. En realidad, la decisión de con cuales países ampliar el grupo parece haber sido un proceso complicado, y lejos de estar regido por criterios claros de admisión como insistía razonablemente India, resulto ad hoc por presión de los miembros o de los países aplicantes, especialmente Irán y Etiopia (el representante de esta última insistió: pero ¿cómo no van a invitar al país origen de la humanidad?!).; aunque en realidad Rusia insistió en Irán y China en Etiopia (con la que tiene unas relaciones económicas importantes). Egipto y EAU ya se habían unido al NDB. Y candidatos como México Nigeria e Indonesia (aunque esta retiró su solicitud a última hora para no disgustar a los americanos) no entraron. ¿Criterios de selección? Etiopia y Egipto tienen una localización estratégica y una población consumidora grande, pero tienen una deuda inmanejable. En cuanto a Argentina, sus niveles de deuda, reservas, inflación y devaluación son tan severos que los *hedge funds* ya están apostando (*shorting*) contra los bonos del su gobierno y puede haber una corrida cambiaria que derrumbe al peso fatalmente. Así, tres nuevos miembros Egipto Etiopia y Argentina han entrado en riesgo de default de su deuda. Mientras Irán (al que las sanciones lo mantienen postrado) junto con S Arabia EAU se unen a Rusia, China y Brasil para tener una posición dominante en el mercado de combustibles fósiles.

En todo caso, no resulta claro cuál es el criterio de admisión para nuevos miembros, lo cual es un problema serio pues no se esclarecen los standards económicos y políticos que hacen al candidato conveniente para el grupo, como si lo ha hecho la UE. Pareciera que por el contrario se eligieran candidatos con problemas en ambas direcciones. Desde el punto de vista económico Argentina, Egipto y Etiopia no llenan condiciones de estabilidad macroeconómica y financiera o de desarrollo económico que hagan que sumen en vez de restar: Los tres están ahogados en una deuda que los tiene al borde del default. Argentina enfrenta problemas de inflación y devaluación ya fuera de los standards internacionales; en este milenio no ha logrado crecer sostenidamente y su inestabilidad económica replica su inestabilidad política. Egipto ha sido severamente golpeado por la guerra y las sanciones; y

Etiopia viene creciendo, pero tiene unos niveles de pobreza muy graves. Desde el punto de vista político el ministro alemán de la UE calificó al grupo como de regímenes autoritarios; una observación que hace sentido al considerar el régimen teocrático en Teherán y el autoritario en Egipto, y será confirmado si siguen avanzando las candidaturas de Nicaragua, Venezuela y Cuba, países que no son unas vitrinas ni en lo democrático ni en lo económico (descontando claro las paralizantes sanciones de USA).

Los resultados de la cumbre BRICS en Johannesburgo en materia de sus objetivos de ampliación y de una moneda alternativa al dólar han sido ambiguos. Por ejemplo ¿por qué admitir a Argentina con sus desordenadísimas economía y política (que augura un gobierno de derecha) y no admitir México el exitoso exportador? Se manifiesta así un conflicto entre la dimensión económica (que le da sentido a la admisión de SArabia y EAU) y la política que permite a Ramaphosa invitar a Egipto y a Etiopia, a Rusia invitar Irán y a Brasil a Argentina. Un conflicto que puede dar al traste con los objetivos de la plataforma porque de no priorizarse países que sumen en lo económico, y no resten, instituciones como el NDB, que tienen que adoptar estrategias prudenciales como cualquier banco al que no le convienen socios ni clientes con desequilibrios extremos en sus balances, no va a despegar. Se hablaba de 23 países aplicando para ingresar (a Colombia la invitaron a la reunión –que no es como dijo el ministro haber sido invitado a BRICS- pero no fue), destacándose entre los admitidos Saudí Arabia, un refuerzo clave en todos los objetivos que incluso ya ingreso al NDB.

Llama la atención que la invitación a México no avanzó. México superó a China como primer exportador a USA, algo realmente espectacular tomando en consideración que mucho son automóviles, computadores y camiones. Es un gran productor y exportador de petróleo y petroquímica; está creciendo sobre el promedio mundial y latinoamericano, y corre niveles de déficit y de deuda razonables. Además, es una democracia funcionando con un gobierno progresista anti imperialista; definitivamente un socio muy conveniente en LA (definitivamente más que Cuba, Venezuela y Nicaragua, e incluso la instable Argentina cuyo próximo probable gobierno no va a estar interesado en ingresar).

1.3. NDB

La frustración de no lograr mayor representación organismos multilaterales (en el bolsillo de USA), incluido el CSNU y la asignación de derechos de voto en el FMI, de países como Brasil e India por el poder veto de USA, se ha agudizado; agregándose al resentimiento con programas de ajuste estructural impuestos por el FMI y el BM que desconocen la particularidad de las situaciones y cuyos costos recaen sobre los más pobres, imponiendo remedios peores que la enfermedad (en la crisis del Este asiático, patéticamente). Todo esto ha hecho patente que el actual modelo de financiamiento para el desarrollo y la gobernanza de las instituciones multilaterales son anticuados, siendo excesivamente asimétricos en favor de G7. Lo cual ha conducido a resaltar la necesidad de una arquitectura institucional y financiera realmente multilateral. El NDB es la respuesta de los países en desarrollo a esta situación.

Con el fin de financiar la futura infraestructura y el desarrollo sostenible los 5 países miembros, ellos han creado un nuevo banco alternativo de desarrollo con un capital suscrito de 50B (10B de capital pagado y 40 de exigible); así, acordaron aportar 10B iniciales cada uno en financiación para los 50B que eventualmente aumentarán a 100B. Para la fundación del banco en 2015 se estableció un *contingent reserve agreement* que sumara 100B para proveer liquidez en caso de presiones de corto plazo sobre la balanza de pagos y estabilizar los mercados de divisas; lo cual proporcionaría un amortiguador para enfrentar volatilidad de capital como resultado de una devaluación de la moneda, o una fuga repentina de capitales. El banco admite no miembros de BRICS, como lo hizo con EAU antes de que ingresara y lo está haciendo con Uruguay, dando crédito en Yuan y Rupias.

El BND no puede competir con el FMI y el Banco Mundial en tamaño, pero puede resultar una opción más atractiva para los países cansados del dominio occidental y las estrictas condiciones. Ha proporcionado fondos de ayuda de emergencia a China, India y Sudáfrica. La mayoría de los proyectos se basan en préstamos respaldados por fondos soberanos, sin embargo, hay margen para ampliar e incluir otros tipos de asociaciones como las públicas y privadas. Importante, Brasil y China tienen una muy larga, importante y positiva experiencia en banca de desarrollo. BNDS y CDB se destacan en su capacidad de movilizar y administrar recursos para el desarrollo

1.4. Desdolarización y nueva moneda de intercambio/reserva

El que el dólar sea la moneda de intercambio/reserva universal genera para los demás países el costo tener sus reservas en esa moneda y sufrir los bandazos en las políticas, así como el riesgo de bloqueo de su uso por sanciones, así como las devaluaciones del USD. Con los desbalances de la economía americana emergen dudas sobre si pueda llegar deteriorarse como moneda depósito de valor, las cuales se han traducido en la compra de oro (su sustitución por este en los portafolios) u otros activos[2]. Los países están migrando a usar sus monedas para sus transacciones comerciales. La desdolarización, como desplazamiento del dólar como unidad de intercambio y de reserva es un hecho, en cuanto se ha avanzado en su sustitución por otras monedas, sobre todo en materia de intercambio comercial entre los países; pero no como destronamiento de su posición dominante en ambas funciones, hacia lo cual acercarse toma tiempo y tiene complicaciones.

Se ha hablado de que la unidad de cuenta podría ser una canasta de yuan. rupia y rublo respaldada en oro. La creación de una unidad de cuenta BRICS podría aumentar la participación de estas monedas en las reservas de divisas de los usuarios de BRICS, desafiando el dominio del dólar a través de tres áreas: comercio, activos (depósito de riqueza) y pasivo (moneda de emisión). En realidad, el gobierno americano está colaborándole a BRICS con la pavorosa acumulación de deuda que ha explotado hasta los $33Tr (124% PIB) la que con cada subida de las tasas de interés les cuesta más y está erosionando la confianza en el dólar de manera que los inversionistas están pasándose a un activo más estable (comprando oro)

Las desdolarización tiene una dimensión geopolítica importante como avance a la multipolaridad por cuanto se debilita la supremacía del USD son sus costos para los demás países amenazados por USA de decomisarle sus reservas[3] porque se le salen de la línea. Pero el solo hecho del intercambio en las monedas del grupo (Yuan, Rublo, Rupia), sin la creación de una nueva, que tiene su complejidad, sus complicaciones y dificultades, es ya un avance. Como lo es el desplazamiento a intercambiar y acumular reservas en Yuan, que está adquiriendo creciente importancia en el comercio entre miembros[4], es por ahora lo ms

plausible. Prescindir del U$D es muy ventajoso, particularmente para Rusia en primer lugar porque no dispone de sus reservas porque le fueron decomisadas por USA; en segundo lugar, porque le facilita el intercambio con los otros países frenado por las sanciones

La economía mundial está estructurada de forma que países superavitarios o ahorradores netos (sobre todo del Este asiático), le vienen financiando su monstruoso déficit a USA al mantener USD en ese país e invertir activos como bonos del tesoro. Un desplazamiento a otra unidad de intercambio/reserva complicará a USA la financiación de sus déficits interno (exceso de gasto que determina desbalances ahorro-inversión) y externo (importaciones-exportaciones) puesto que ahora esos países superavitarios tenderán a buscar activos alternativos. Lo grave para USA es la erosión de los petrodólares que los vendedores de petróleo tenían que mantener en bonos americanos: USA pierde influencia en el mercado de petróleo y la demanda por estas inversiones en USA y por USD va decrecer con los pagos en otras monedas. Los países comprando y vendiendo petróleo ya no necesitan dólares para esa transacción. Los miembros comercian en sus monedas en sus intercambios bilaterales, muy importante cuando los países BRICS liberalicen su comercio entre ellos.

Notables casos de desdolarización son S Arabia, que ha tenido un convenio con USA por el cual ella se obliga a vender su petróleo en U$D mientras USA se hace cargo de su seguridad, pero ha empezado a comercial en otras monedas; y China que tiene masivas inversiones en USD y bonos del tesoro, pero está sustituyéndolos por oro en sus portafolios.

Aunque el uso del uso de Yuan se ha extendido entre los miembros, adoptarlo cabalmente como la moneda común tiene el problema de que China tendría que abandonar su control administrado de la cuenta de capital y liberarla al mercado Se ha hablado de una moneda digital común de los miembros de BRICS; en realidad la innovación tecnológica con la posibilidad que abre el *black chain* como *ledger*, hace obsoletos sistemas como el Swift.

Pero hay una diferencia entre desdolarizar el intercambio y reemplazar cabalmente al dólar como moneda global de intercambio/reserva, lo cual es muy difícil debido a inercias institucionales y la liquidez del dólar. Sin embargo, si bien aspirar a destronar al dólar (88%

transacciones 58% de reservas globales) no es viable, con un adecuado diseño y manejo se puede lograr disminuir las asimetrías y facilitar el intercambio. Hablar de destronar súbitamente el dólar es no entender la magnitud y complejidades de su dominancia en las diversas funciones de una moneda, las inercias institucionales e importancia de su liquidez; aunque no es cierto por seguridad y estabilidad como dice Krugman siguiendo a Kindelberger. El impacto de los bandazos quantitative easing a altas tasas de interés) y la falta de seguridad son evidentes. Pero, por razones de inercia institucional, no se puede hablar de desdolarización inminente. El debilitamiento de la dominancia del dólar será progresivo, lo que disminuirá las ventajas que ser moneda global de reserva le da a USA y la forma como su política fiscal monetaria y cambiaria afectan a otros países. Un caso es la tensión financiera que ha creado por todo el mundo el bandazo de *quantitative easing* a altas tasas de interés que ha subido estas por todo el mundo, cuando los bancos están muy apalancados/endeudados; como también los países entre los cuales se agudiza el riesgo de default (en BIRCS Rusia Argentina Egipto Etiopia; junto a Paquistán Sri Lanka y Ecuador).

Por otro lado, la desdolarización ha recibido un impulso adicional a raíz de lo acordado en ASEAN (economías del este asiático) de sustituir el dólar como unidad de intercambio/reserva por sus propias monedas, como resultado de las mismas consideraciones de falta de seguridad y de imposición de asimetrías, con lo cual entre BRICS+ y ASEAN suman ya 21 los países moviéndose en esa dirección.

2. La economía rusa

2.1. Descripción

Como se comentó Rusia es la 8a economía del mundo con $2.21Tr de PIB. Produce y exporta petróleo y sus derivados (en particular fertilizantes), gas, carbón, combustible nuclear, y una variedad de minerales (en particular oro y *rare earths*) como también de productos agrícolas, en particular granos. Un país extremadamente rico en recursos naturales con una población que se acerca a los 150mll, y una bien desarrollada base industrial (petroquímica, aeronáutica, maquinaria, automotriz, militar)

Las reservas probadas de Rusia representaban el 20% del total mundial de gas, el 6% de petróleo y el 15% de carbón. Es el segundo mayor productor de gas del mundo (después de los Estados Unidos) y el tercer mayor productor de petróleo (después de los Estados Unidos y Arabia Saudita). Rusia exporta aproximadamente la mitad de su petróleo crudo, productos refinados del petróleo y carbón, así como aproximadamente un tercio del gas. El 23,6% del gobierno general está expuesto al riesgo pues Gazprom representa el 68 por ciento de la producción de gas de Rusia y los dividendos de Gazprom contribuyen al presupuesto federal, mientras que Rosneft y otras empresas estatales producen más de la mitad del petróleo de Rusia.

Recientemente el rublo ha sufrido dos caídas por encima del parámetro de 100 por dólar, la primera controlada con un alza en la tasa de interés; y se espera que la segunda responda igualmente. Pero estas caídas reflejan un problema creciente de balanza comercial que después de su espectacular desempeño frente a las sanciones se ha venido deteriorando recientemente en forma severa en parte por la caída de los precios del petróleo. Pero a pesar de la fuga de capital (ya más controlada con controles a los flujos), Rusia no enfrenta todavía una crisis de la balanza de pagos; pero las sanciones empiezan a pesar gravemente sobre las exportaciones a pesar de aquellas a China e India y la defensa del precio del petróleo. A la vez que la restricción impuesta por ellas a las importaciones se ha traducido en sustitución de importaciones pues la demanda no ha caído, entre otras cosas porque el desempleo es muy bajo, mientras que la inflación mantiene su nivel moderado.

2.2. Situación por sanciones

Las sanciones financieras más severas de la historia han incluido la prohibición de transacciones con los bancos estatales más grandes de Rusia, la prohibición del comercio de bonos soberanos rusos, la limitación de la capacidad de otorgar préstamos a las principales empresas rusas, el bloqueo de bancos en la mensajería financiera SWIFT y la congelación de las transacciones extranjeras del banco central ruso. Fueron 300.000 millones de activos congelada, también por la UE; pero Rusia tiene una deuda de tan solo 347B (17 % PIB) y cayó en default no por incapacidad de pago sino por tecnicidades del sistema der pagos por las

sanciones

La respuesta de política incluyó controles de capital, incluida la prohibición a los rusos de transferir divisas al extranjero por encima de una cantidad pequeña y fija. El banco central ruso aumentó temporalmente las tasas de interés al 20 por ciento y los exportadores rusos se han visto obligados a vender el 80 por ciento de sus ingresos en divisas extranjeras por rublos. Como resultado, Rusia logró estabilizar e incluso fortalecer el rublo, nada q ver con *the ruble will become rubish* de Biden, ni con los permanentes anuncios de colapso por los medios corporativos occidentales. Un factor que ha dinamizado la economía rusa es el gasto militar que con su efecto multiplicador de demanda está constituyéndose en una forma de keynesianismo militar.

La economía rusa se contrajo un 2,1% en 2022 (mucho menos de lo que se esperaba inicialmente) pero la economía y la industria han vuelto a los volúmenes de producción de principios de 2022. La producción industrial aumentó un 7,1% y el aumento de la inversión en 2022 fue notable (+5,4%), siendo que la economía se contrajo. El FMI cree que la economía rusa podría crecer un 0,7% en 2023, ya que Rusia exporta 8,3 millones de barriles de petróleo al día, el nivel más alto desde abril de 2020, particularmente a India y China. Costoso ha negación de exportaciones de tecnología sensible de aviación producida en Occidente, con aviones fabricados en el extranjero la falta de acceso a repuestos importados. Importa entonces semiconductores de Turquía, China y Hong Kong. La fabricación de automóviles se ha visto fuertemente afectada, limitándose a ensamblar autos chinos, como también los productos farmacéuticos europeos que dependen de las materias primas importadas.

2.3. Contexto mundial desfavorable: crisis económica y fragmentación geopolítica

La desaceleración de la economía mundial en 2023 se acentúa cayendo a 2.6%m de crecimiento. Las economías avanzadas crecerán un 0.6, USA 1,9% (2 puntos por debajo de lo pronosticado antes de la guerra/sanciones). Demanda débil y crecientes costos incluyendo los del crédito a muy altos grades de endeudamiento acentúan el estancamiento.

Mundialmente la restricción monetaria/crediticia para controlar la inflación, después de la extraordinaria liquidez durante la crisis del covid, ha conducido a una recesión; siendo que la inflación es mucho de oferta (energía y alimento), con lo cual la restricción no sirve sino para agudizar el desempleo. Y los bancos centrales siguen subiendo las tasas de interés como lo acaba de hacer nuevamente el BCE. La economía mundial está al borde de una crisis financiera por el alza en la tasa de interés después de exceso liquidez, lo cual genera un riesgo sistémico incluyendo países, empresas y consumidores sobre endeudados (de default en los países). Los problemas financieros se extienden por todas partes empezando por USA; una crisis de deuda con default se avecina en Pakistán, Líbano, Egipto, Etiopia, Argentina, Nigeria. Ecuador, lo que pone en riesgo $400B.

La recesión en Europa se extiende de Alemania a Holanda, España, Irlanda, Portugal, Grecia y UK, habiendo también el total de la UE como tal caído en recesión (dos trimestres consecutivos de contracción). Es resultado de problemas estructurales y de implementar unas sanciones suicidas eliminando de gas ruso como fuente de energía barata. Y ahora les dio por seguir a USA también en su confrontación con China arriesgando el acceso a insumos y a sus mercados de exportación (lo de Alemania, un país exportador para el cual el mercado chino es fundamental, es entre incomprensible patético). En realidad, la economía europea no se ha podido recuperar de la crisis de 2008-9 cuando el impacto del derrumbe de los derivados americanos precipito crisis severas en España, Italia, Irlanda, Portugal y Grecia[5].

Europa está muy afectada después de la disparada de la inflación de combustibles y alimentos por las sanciones (no por la guerra); sujetándose a USA aceptaron la suicida desconexión del gas ruso: una fatalidad para la energía intensiva la industria exportadora alemana. En esta dirección resultó aterradora la forma como Scholz escucho pasivisado el anuncio de Biden de que destruiría NS, lo que ha multiplicado los costos (importaciones de LNG de USA) al punto que importantes empresas intensivas en energía dentro de la industria alemana migran a USA; desatan una guerra económica con China (esta cancela contratos de compra de autos alemanes) y Occidente busca sancionarla por su competitividad en vehículos eléctricos y chips. Increíble insensatez obedecer a los americanos renunciando a energía e importaciones baratas de Rusia y China. Y ¿cuál es la reacción de USA/UE a la

competitividad china particularmente en vehículos eléctricos y chips? Protección sobre la base de investigaciones sobre apoyo estatal allá, del cual los productores en occidente han disfrutado ampliamente

El caso alemán es dramático: después de ser una de las tres economías más fuertes del mundo con una fuerte industria energía intensiva exportadora que dependía de energía rusa barata, su debilitamiento agudizado por haberse dejado desconectar (por el ataque terrorista de la CIA) de esta. Esto la sumió en una crisis industrial (desindustrialización y emigración) lo que se combinó con el impacto inflacionario de las sanciones (alimentos y energía) que forzó unos subsidios que elevaron su déficit y deuda. También se manifiesta una pérdida de competitividad en su sector exportador estrella, automóviles que ha recibido dos golpes fuertes de China: esta se le adelanto fuertemente en la tecnología y producción de eléctricos, y como respuesta al a forma que se unió a USA en su agresión a China, esta cancelo pedidos de automóviles por U$100B. Aunque en realidad los problemas de Alemania son estructurales: está atrasada en digitalización y con la extensión del neoliberalismo anglosajón la economía pasó de una economía de *stakeholders* (capital paciente concentrado en crecimiento de largo plazo basado en innovación, mano de obra capacitada) a una de *stockholders* (concentrada en maximizar rentabilidad de corto plazo o los ingresos de los accionistas minimizando costos) lo que debilita la innovación y la competitividad por calidad.

En cuanto a USA, su funcionamiento deficitario y sobreendeudamiento se manifiesta en tres direcciones: 1) Los balances macro deficitarios y la deuda del gobierno (por sus crecientes déficits). La deuda publica alcanza $33Tr que es 128% PIB (su calificación de riesgo crediticio fue reducida de AAA a AA+). El hecho es que Japón, China y S Arabia están liquidando inversiones en bonos del tesoro sustituyéndolos por oro en sus portafolios.

2) La creciente vulnerabilidad de los bancos dado su apalancamiento a las altas tasas de interés: una inminente crisis bancaria por excesivo endeudamiento frente a sus activos, debido a la secuencia quantititive easing seguido de altísimas tasas de interés Lograron reprimir algo la situación con el gigantesco bail out a Silicon Valley y First Republic en USA; y esta fragilidad se extiende a Europa como lo muestra la venta de Credit Suisse y los

problemas de Deutch Bank

3) La deuda de hogares y consumidores. alcanza los$ 17.1B, la de tarjetas de crédito $1T, con el ahorro reducid y el crédito limitado; los hogares deben 40% de su ingreso así que está aumentando los incumplimientos de morosos.

Como se comentó, China dejo de ser el líder en materia de crecimiento en BRICS sobre pasada por India debido tanto al crecimiento de esta como al menor crecimiento de China. El principal factor de esta desaceleración fue le desplazamiento de la producción de la industria a la construcción como resultado de la caída en la demanda por la primera debido a la crisis financiera de 2009. El gobierno desplazó su apoyo financiero a la última para compensar por la demanda externa de productos industriales e inundó de liquidez el sistema financiero con crédito para la construcción de vivienda. El boom que siguió duplico el mercado de vivienda y llevó al sector a representar 1/3 del producto. Con los resultados que se están viendo de nivel de endeudamiento/apalancamiento privado, sobredimensionado sector inmobiliario y explosión de la burbuja inmobiliaria (que ha derrumbado a gigantes constructoras: Country Garden y Evergrande).Y a esto se le sumaron cero covid, caídas en la demanda (consumo inversión y exportaciones) incluida en el deterioro de las exportaciones por la guerra comercial de USA[6]. Aunque, de todas maneras, China tiene una deuda publica muy inferior a USA $10 tr 68%PIB.

Fragmentación geopolítica y multipolaridad

La política exterior americana se concentra en mantener la hegemonía unilateral de la que venían disfrutando dese el colapso de la URSS en el 91. Numerosas guerras e intervenciones, atacando abiertamente o encubiertas, fueron usadas desde los 50 para mantener su hegemonía. La guerra en Ucrania el resultado de esta agresividad y la aun mayor de su compañero de aventuras bélicas UK, ejercida a través de OTAN. La reacción de Putin al desconocimiento y descalificación de sus legítimas preocupaciones por la amenaza existencial implicada en su expansión y a verse obligado a proteger a de los rusos de los Oblast vecinos de Rusia en el este de Ucrania de las agresiones ya ataques de Kiev, fue

encontrada en occidente con un conjunto de sanciones que, en razón de 'el que no está conmigo esta contra mí' han tratado de involucrar a los países del sur presionándolos sistemáticamente. Así contra la multipolaridad de las tres potencias USA, China, Rusia (habiendo ya Europa desaparecido como polo independiente de USA), han divido al mundo entre quienes se unieron a las sanciones y quienes se negaron a hacerlo.

Lo de Europa es patético, ha entrado en una crisis inflación de alimentos y de energía por las sanciones que ellos mismos dirigieron contra sí mismos siguiendo a USA/UK en su agresiva fobia antirusa. El crecimiento ha colapsado en varios países y esa inflación ha deteriorado severamente la capacidad adquisitiva y el nivel de vida de sus ciudadanos. Los países europeos que más dependían del gas ruso (Alemania, Italia, Holanda) están en recesión. Se avecina crisis política partidos nacionalistas contra obtusa posición en Ucrania.

BRICS fue un movimiento estratégico de China y Rusia que les está resultando al constituirse en la concretización de la multipolaridad por la que luchan con el hegemon americano. Seguirá atrayendo y aglutinando países hastiados del matoneo americano y de su posición dominante en los organismos multilaterales. Les abre un especio estratégico para enfrenar el excepcionalísmo americano y asegurar su independencia frente a él. Así SArabia se une a Rusia en mantener el precio alto del petróleo hasta el fin de año, lo que impactará sus consumidores en USA, lo que perjudicará a Biden por las elecciones.

3. Oportunidades para Rusia

En balance el mayor beneficiario de BRICS es Rusia pues le ofrece una compensación por las sanciones o el espacio económico que ellas le suprimen, permitiéndole comerciar (adelantar y recibir pagos). Por ahora la resiliencia de la economía rusa gracias a la política y la respuesta de sus nuevos principales socios comerciales ((particularmente la compra de petróleo por China India e incluso S Arabia, las dos últimas para revenderlo más caro) le ha permitido soportar el ataque sin las perdidas severas esperadas por Occidente. Pero dificultades fiscales por el costo de la guerra y de oferta por la producción civil desplazada, así como la continuidad de los obstáculos a su comercio, incluyendo a la importación de

insumos claves, irán pesando cada vez más. Ahí es cuando BRICS+, en particular el apoyo chino, entran a jugar un papel determinante. Las dos economías son complementarias gracias a la fabulosa riqueza de Rusia en recursos naturales y la amplia oferta china de productos industriales, particularmente en TICS. Otro activo de BRICS para Rusia, que necesita chips que son como el petróleo en la economía digital, es que China está compitiendo con USA y la UE en la producción de los microprocesadores poderosísimos de 7nm, los cuales son claves para la IA y demás aplicaciones avanzadas. Así, la intensificación de la cooperación con China es el mayor beneficio de BRICS+ para Rusia.

En realidad, la magnitud del impacto de BRICS para todos sus miembros, empezando por Rusia, depende de la extensión del comercio con los otros países; lo cual conecta con un aspecto que a pesar de su importancia no ha recibido la suficiente atención, los acuerdos comerciales entre los países, mecanismo único para que el intercambio alcance un nivel, amplitud y estabilidad realmente beneficioso. Sorprende que no ha recibido la prioridad que debería tener siendo que su desarrollo requiere de una voluntad política clara en razón de lo dispendioso de su elaboración. Consiguientemente, ese impacto depende crucialmente de la estrategia de ampliación, de si esta obedece a criterios de conveniencia económica en los términos de este fortalecimiento del comercio. Esta priorización de la infraestructura económica tiene la importancia de superar voluntarismos políticos que pueden erosionar el aspecto económico que está a la base de todo avance político.

Por lo demás es ya importante que haya un grupo de países que lideren la resistencia a la presión de occidente[7] sobre los del sur global para que condenen a Rusia (por una guerra frente la cual no tuvo alternativa ante la agresión de OTAN y la de Kiev contra los oblast rusos del este) y se unan a las sanciones. Es así un avance en la defensa de la multipolaridad que precisamente está en juego en Ucrania donde Rusia está resistiendo el embate imperialista del hegemon que pretende conservar la unipolaridad

Finalmente ¿quién gana con BRICS junto con Rusia desde el punto de vista geopolítico? Además de todo el sur global, limitando asimetrías impuestas por la hegemonía americana, todos los miembros ganan, particularmente los sancionados por USA, Irán (junto con Rusia).

¿Y quién pierde? USA, en una situación suma cero en la cual pierden los países que imponen las sanciones (G7), cuya capacidad de forzar países a sujetárseles se ve debilitada. Así, los beneficios geopolíticos incluyen un empujón a la multipolaridad que los americanos se niegan a reconocer, tapando el sol con las manos (a costos como la guerra de Ucrania); así como efectos colaterales, como poder beneficiar a Yemen (aliviando su horror) al distensionar las relaciones Iran-SArabia, como también impulsar el entendimiento China-India y fortalecer la alianza Rusia-China.

---

[1] De acuerdo con el clásico artículo de Mundell: Condiciones para una moneda común en una unión monetaria: movilidad laboral, flexibilidad de precio y salarios, capacidad de trasferencias fiscales para apoyar, ciclo sincrónico

[2] China este desinvirtiendo en acciones estadunidenses

[3] Con infamias como la de Afganistán en donde niños están muriendo de hambre mientras USA se apropió de sus reservas, las cuales les permitirían importar alimento; incluso con la amenaza de quedárselas para compensar a las víctimas de 9-11 cuando los afganos (Talibanes) no tuvieron nada que ver (todos los terroristas y su red de apoyo eran saudís de Alquaeda).

[4] Pero la caída yuan perjudica a países q tengan reservas en yuan como Argentina

[5] Lo mismo de siempre, un boom que llega a la euforia que se manifiesta en una burbuja inmobiliaria, se pierde la sensibilidad al riesgo y los agentes se apalancan imprudentemente; y ante el menor shock el castillo de naipes de naipes se desploma (tal y como está pasando en China).

[6] La guerra comercial que ha desatado USA contra ella ha afectado sobre todo la importación de chips avanzados, en lo que llego a prohibirle a Holanda la venta de *cutting edge chip making tools*. La secretaria de comercio Raimondo le dio orden al gobierno chino

de darle la orden a Haiwei de suspender su R&D en semiconductores so pena de más sanciones, y USA le prohíbe a la holandesa ASML venderle a China máquinas de litografía para su fabricación. Pero los chinos están logrando desarrollar sus propios chips. avanzados Haiwei desarrolla su procesador 7nm y lanza su nuevo supercelular, competencia que USA no tolera y le está abriendo una investigación al origen de este nuevo chip de 7nm.

[7] Que llegó a extremos como *regime change* en Paquistán, porque Khan se negó a condenar la invasión.

Ricardo Chica

Foto tomada de: Atalayar